

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione"** - Settore Concorsuale 09/A1 Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/03 presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 12 del mese di novembre alle ore 11:00 si riunisce in seduta preliminare, "modalità telematica", giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione"** - Settore Concorsuale 09/A1 - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/03 presso il Dipartimento di Ingegneria. Sono presenti i sottoelencati Commissari:

- Prof. Alberto MILAZZO, Ordinario c/o l'Università degli Studi di Palermo
- Prof. Paolo TORTORA Ordinario c/o l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna
- Prof. Calogero ORLANDO Associato c/o l'Università degli Studi di Enna "Kore"

nominati con D.R. n. 4763 del 27.10.2021 - Albo n. n.3054 del 27/10/2021

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricsuzione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alberto Milazzo e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Calogero Orlando.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3960 del 6/10/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.**

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale, ai fini della valutazione dei titoli non terrà conto di quanto previsto ai punti d) e j).

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto del punto c) in quanto l'impatto della produzione scientifica si ritiene adeguatamente rappresentato dall'indice di Hirsch a 10 anni che verrà utilizzato ai sensi del punto e.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che, in mancanza di espliciti elementi che indichino un apporto differente, il contributo del candidato sarà considerato paritetico rispetto a quello degli altri autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo **fissato in punti 1000**, di cui 300 ai titoli e 700 alle pubblicazioni.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60**, così suddivisi:
 - 60 punti se pertinente al settore concorsuale 09/A1;
 - 30 punti se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 09;
 - 0 punti negli altri casi.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50** così suddivisi: (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
 - attività di docenza a livello universitario all'estero: fino a un massimo di 25 punti per ciascun corso universitario tenuto e completato (eccellente=25; buono=20; discreto=15; sufficiente=10; marginale=5, non pertinente=0);
 - attività didattiche integrative a livello universitario: fino a un massimo di 5 punti per ciascun ciclo di attività didattica integrativa (eccellente=5; buono=3; discreto=2; sufficiente=1; marginale o non pertinente=0);
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 100** così suddivisi (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
 - attività di formazione o ricerca a livello universitario all'estero: 30 punti per ciascun semestre di attività o proporzionalmente per frazione di semestre, di durata comunque non inferiore a un mese;
 - attività di ricerca o formazione a livello universitario in Italia: 20 punti per ciascun semestre di attività o proporzionalmente per frazione di semestre, di durata comunque non inferiore a un mese;
- e. realizzazione di attività progettuale – **fino ad un massimo di punti 10** così suddivisi (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
 - partecipazione a progetti finanziati pertinenti al settore concorsuale 09/A1: 5 punti a progetto;
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 40** così suddivisi (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: 20 punti per ciascun titolo e sino ad un massimo di 40 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: 18 punti per ciascun titolo e sino ad un massimo di 36 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: 15 punti per ciascun titolo e sino ad un massimo di 30 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: 10 punti per ciascun titolo e sino ad un massimo di 20 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia.
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 10** così suddivisi (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
 - brevetto internazionale o esteso a livello internazionale: 5 punti per ciascun titolo;
 - brevetto nazionale: 3 punti per ciascun titolo

- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 20** così suddivisi (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
- relatore a congressi e convegni internazionali, inerenti al settore concorsuale: fino a un massimo di 4 punti per ciascun titolo (buono=4, sufficiente=2, marginale=1, non pertinente=0);
 - relatore a congressi e convegni nazionali: 2 punto per ciascun titolo (buono=2, sufficiente=1, marginale=0, non pertinente=0), fino ad un massimo di 10 punti per tutti i titoli di questa tipologia;
- i.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10** così suddivisi (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
- premi e riconoscimenti internazionali: fino a un massimo di 10 punti per ciascun titolo (eccellente=10, buono=8, discreto=6, sufficiente=4, marginale=2, non pertinente=0);
 - premi e riconoscimenti nazionali: fino a un massimo di 5 punti per ciascun titolo (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1, non pertinente=0), fino ad un massimo di 10 punti per tutti i titoli di questa tipologia.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate assegnando un massimo di 50 punti per pubblicazione per un totale massimo di 600 punti sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 20 (per pubblicazione)** così suddivisi:
- a1. originalità: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1, insufficiente=0);
 - a2. livello di innovazione nel settore: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1, insufficiente=0);
 - a3. rigore metodologico: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1, insufficiente=0);
 - a4. rilevanza della pubblicazione: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1, insufficiente=0).
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 10 (per pubblicazione)** così assegnati:
- pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/03: punti 10;
 - pubblicazione congruente con altri SSD del SC 09/A1: punti 7;
 - pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 09: punti 3;
 - 0 punti negli altri casi.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 15 (per pubblicazione)** così assegnati:
- pubblicazione su rivista censita su banca dati Scopus con indice SJR di quartile Q1: punti 15;
 - pubblicazione su rivista censita su banca dati Scopus con indice SJR di quartile Q2: punti 10;
 - pubblicazione su rivista censita su banca dati Scopus con indice SJR di quartile Q3 o Q4: punti 8;
 - pubblicazione su rivista non censita su banca dati Scopus: punti 5;
 - pubblicazione su libri, o su atti di convegni o congressi: punti 5.
- Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il precedente criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 5 (per pubblicazione)*, attribuiti avvalendosi dei seguenti criteri (senza ordine di priorità): coerenza con il resto dell'attività scientifica esposta nel CV, notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica, dichiarazioni rese da tutti i coautori in merito al proprio apporto individuale. Il punteggio sarà assegnato come segue:
- contributo esclusivo: 5 punti;
 - contributo preponderante: 4 punti;
 - contributo paritario: 3 punti;
 - contributo secondario: 2 punti;
 - contributo marginale: 1 punto.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il precedente criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

La Commissione giudicatrice valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio *massimo di punti 60*, così suddivisi:

- a) fino a 30 punti per la consistenza complessiva della produzione così graduati:
 - 30 punti se il candidato ha prodotto nella sua attività almeno 30 prodotti scientifici;
 - 20 punti se il candidato ha prodotto nella sua attività almeno 20 prodotti scientifici;
 - 10 punti se il candidato ha prodotto nella sua attività almeno 10 prodotti scientifici;
 - 5 punti se il candidato ha prodotto nella sua attività almeno 5 prodotti scientifici;
 - 0 punti se il candidato ha prodotto nella sua attività meno di 5 prodotti scientifici;
- b) fino a 30 punti per la continuità e intensità della produzione così graduati:
 - 30 punti se il candidato ha prodotto almeno 2 prodotti scientifici/anno censiti su Scopus nell'ultimo quinquennio;
 - 20 punti se il candidato ha prodotto almeno 1 prodotti scientifici/anno censiti su Scopus nell'ultimo quinquennio;
 - 10 punti se il candidato ha prodotto meno di 1 prodotti scientifici/anno censiti su Scopus nell'ultimo quinquennio;

Infine, essendo consolidato nel settore concorsuale l'uso di indicatori bibliometrici riconosciuti a livello internazionale, la commissione, nel valutare l'impatto della produzione scientifica, attribuirà in base a tali indicatori un punteggio *massimo di 40 punti ed in particolare:*

- a) numero totale delle citazioni (max 10 punti):
 - 10 punti per valore uguale o superiore al corrispondente valore soglia ASN previsto per il SSD ING-IND/03 nel D.M. 8 Agosto 2018, N. 589
 - 7 punti per valore uguale o superiore al 70% del corrispondente valore soglia ASN previsto per il SSD ING-IND/03 nel D.M. 8 Agosto 2018, N. 589
 - 4 punti per valore uguale o superiore al 50 % del corrispondente valore soglia ASN previsto per il SSD ING-IND/03 nel D.M. 8 Agosto 2018, N. 589
 - 2 punti per valore uguale o superiore al 30% del corrispondente valore soglia ASN previsto per il SSD ING-IND/03 nel D.M. 8 Agosto 2018, N. 589
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione (max 5 punti):
 - 5 punti per valore pari o superiore a 5;
 - 4 punti per valore di citazioni pari a 4;
 - 3 punti per valore di citazioni pari a 3;
 - 2 punti per valore di citazioni pari 2;
 - 1 punti per valore di citazioni pari 1;
- c) "impact factor" medio per pubblicazione (max 5 punti):
 - 5 punti per valore pari o superiore a 2;
 - 3 punti per valore pari o superiore a 1.5;
 - 1 punti per valore pari o superiore a 1.1;

d) indice di Hirsch a 10 anni (H-10) (max 10 punti):

- 10 punti per H-10 uguale o superiore al valore soglia ASN previsto per il SSD ING-IND/03 nel D.M. 8 Agosto 2018, N. 589
- 7 punti per H-10 uguale o superiore al 70% del valore soglia ASN previsto per il SSD ING-IND/03 nel D.M. 8 Agosto 2018, N. 589
- 4 punti per H-10 uguale o superiore al 50 %valore soglia ASN previsto per il SSD ING-IND/03 nel D.M. 8 Agosto 2018, N. 589
- 2 punti per H-10 uguale o superiore al 30% valore soglia ASN previsto per il SSD ING-IND/03 nel D.M. 8 Agosto 2018, N. 589

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che in mancanza di espliciti elementi che indichino un apporto differente, il contributo del candidato sarà considerato paritetico rispetto a quello degli altri autori.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6, ed in particolare n. 1, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno **6 dicembre 2021 alle ore 15:00;**
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno **6 dicembre 2021 alle ore 15:30;**
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - **6 dicembre 2021 alle ore 16:15**
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

Laddove i candidati rinunciassero ai termini per il preavviso, La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno **24 novembre 2021 alle ore 15:00;**
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - **24 novembre 2021 alle ore 15:30;**
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - **24 novembre 2021 alle ore 16:15;**
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Teams.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13:50.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Alberto Milazzo (Presidente)

Prof. Paolo Tortora (Componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Calogero Orlando (Segretario) (si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 09/A1 Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/03 presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Paolo Tortora membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09/A1 - S.S.D. ING-IND/03 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3960 del 6/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Alberto Milazzo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Forlì, 12 novembre 2021

Prof. Paolo Tortora

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 09/A1 Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/03 presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Calogero Orlando membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A - S.C. 09/A1 - S.S.D. ING-IND/03 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3960 del 6/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Alberto Milazzo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Enna, 12 novembre 2021