

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione"** - Settore Concorsuale **01/B1** Settore Scientifico Disciplinare **INF/01** presso il Dipartimento di Matematica e Informatica - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 22 del mese di novembre alle ore 9:00 si riunisce in seduta preliminare, "modalità telematica" su piattaforma Skype, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione"** - Settore Concorsuale 01/B1 - Settore Scientifico Disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Matematica e Informatica.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Davide Rocchesso, dell'Università degli Studi di Palermo
Prof. Angelo Ciaramella, dell'Università degli Studi di Napoli Parthenope
Prof. Francesco Masulli, dell'Università degli Studi di Genova

nominati con D.R. n. 4758 del 2021 - Albo n. 3050 del 27/10/2021.

Ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Davide Rocchesso e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Angelo Ciaramella.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3960 del 06/10/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: d) in quanto si tratta di settore concorsuale che non prevede attività in campo clinico, j) in quanto si tratta di settore concorsuale che non prevede diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni e della consistenza complessiva della produzione scientifica, non terrà conto dei punti c) e d) e interpreterà i valori di cui ai punti a), b) ed e) in relazione allo specifico sotto-settore disciplinare a cui sono riconducibili, seguendo così le raccomandazioni contenute nel *Report on Informatics Research Evaluation di Informatics Europe* (22/3/2018).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato, con i seguenti criteri di priorità:

- quando risulti espressamente indicato nel lavoro;
- quando risulti in base a dichiarazioni degli autori;
- quando possa essere dedotto dalle specifiche competenze del candidato desunte dal complesso della sua produzione scientifica; ove ciò non fosse possibile, il contributo sarà considerato paritetico.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate. In particolare, ai candidati sarà chiesto di usare la lingua inglese per discutere i titoli e la produzione scientifica.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni, che sono in numero di 12 come stabilito dall'art. 1 del bando, nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo di **100 punti**.

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - *fino a un massimo di punti 2 così graduati: 1 punto per dottorato parzialmente congruente con il settore INF/01; 2 punti per dottorato pienamente congruente con il settore INF/01.*
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino a un massimo di punti 3 così suddivisi: 1 punto per ogni insegnamento di almeno 30 ore pertinente con il settore concorsuale INF/01; 0.5 punti per ogni attività didattica di supporto (esercitazioni, laboratori, assistenza didattica) di almeno 10 ore pertinente con il settore concorsuale INF/01.*
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino a un massimo di punti 4 così suddivisi: 1 punto per ogni anno di attività di formazione post-dottorato o di ricerca, o corrispondente frazione di punto in relazione al numero di mesi, pertinente con il settore concorsuale INF/01.*
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - *fino a un massimo di punti 0 perché non ricompresa nel settore concorsuale oggetto del concorso.*
- realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista - *fino a un massimo di punti 5 così specificati: 1 punto per ogni attività progettuale, inclusi progetti software, pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01.*
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino a un massimo di punti 5 così specificati: 3 punti per ogni progetto internazionale di cui si è stati coordinatori; 2 punti per ogni progetto nazionale di cui si è stati coordinatori; 1 punto per ogni progetto internazionale di cui si è fatto parte in qualità di ricercatore; 1 punto per ogni progetto nazionale di cui si è fatto parte in qualità di ricercatore.*
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - *fino a un massimo di punti 1 così specificati: 1 punto nel caso di titolarità di almeno un brevetto internazionale; 0.5 punti per ciascun brevetto internazionale depositato.*

- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino a un massimo di punti 1, assegnato nel caso di almeno una relazione a invito a convegno internazionale.*
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino a un massimo di punti 2 così specificati: 1 punto per ogni premio o riconoscimento di ricerca (es., migliore articolo a convegno, migliore tesi, ecc.).*
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – *fino a un massimo di punti 0 perché non ricompreso nel settore concorsuale del concorso.*

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino a un massimo di punti 2 così suddivisi: fino a un massimo di punti 0,5 per ciascuna delle quattro voci.*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino a un massimo di punti 2 così specificati: 1 punto se parzialmente congruente, 2 punti se pienamente congruente.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino a un massimo di punti 1 così specificati: 0,5 punti per collocazione di discreta rilevanza, 1 punto per collocazione di ottima rilevanza.*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino a un massimo di punti 1 così specificati: 1 punto per lavoro a singolo autore, frazione dell'unità corrispondente all'apporto individuale del candidato, stabilito secondo i criteri di priorità sotto descritti.*

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. *La Commissione assegna fino a un massimo di punti 5 così suddivisi: fino a un massimo di punti 2 per la consistenza, fino ad un massimo di punti 2 per l'intensità, fino ad un massimo di punti 1 per la continuità.*

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione della rilevanza delle pubblicazioni e della consistenza complessiva della produzione scientifica, non terrà conto dei punti c) e d), e interpreterà i valori di cui ai punti a), b) ed e)

in relazione allo specifico sotto-settore disciplinare a cui sono riconducibili, seguendo così le raccomandazioni contenute nel *Report on Informatics Research Evaluation di Informatics Europe* (22/3/2018).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato, con i seguenti **criteri di priorità**:

- quando risulti espressamente indicato nel lavoro;
- quando risulti in base a dichiarazioni degli autori;
- quando possa essere dedotto dalle specifiche competenze del candidato desunte dal complesso della sua produzione scientifica; ove ciò non fosse possibile, il contributo sarà considerato paritetico.

A questo punto, presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 2, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- nel caso in cui i candidati rinuncino al preavviso previsto dalla legge per lo svolgimento della prova orale:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 1 dicembre 2021 alle ore 9:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 1 dicembre 2021 alle ore 10:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 1 dicembre 2021 alle ore 11:30;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

- nel caso in cui i candidati NON rinuncino al preavviso previsto dalla legge per lo svolgimento della prova orale:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 15 dicembre 2021 alle ore 9:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 15 dicembre 2021 alle ore 10:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 15 dicembre 2021 alle ore 11:30;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Teams.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

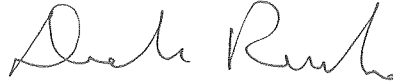
La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 10:30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Davide Rocchesso (Presidente)



Prof. Angelo Ciaramella (segretario) (si allega dichiarazione)

Prof. Francesco Masulli (componente) (si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 01/B1 Settore Scientifico Disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Matematica e Informatica - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

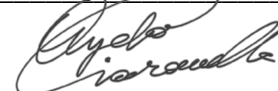
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Angelo Ciaramella membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 01/B1 - S.S.D. INF/01 presso il Dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3960 del 06/10/2021, GURI – IV Serie Speciale, n. 79 del 5/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Davide Rocchesso, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data, 22 novembre 2021

Prof. Angelo Ciaramella



Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 01/B1 Settore Scientifico Disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Matematica e Informatica - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Masulli membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 01/B1 - S.S.D. INF/01 presso il Dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3960 del 06/10/2021, GURI – IV Serie Speciale, n. 79 del 5/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Davide Rocchesso, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data, 22 novembre 2021



Prof. Francesco Masulli