

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale **08/A3** Settore Scientifico Disciplinare **ICAR/05** presso il Dipartimento di **Ingegneria** - D.R. n. 3961 del 06/10/2021 - Albo n. 2746 del 06/10/2021.

### VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 8 del mese di novembre alle ore 16.30 si riunisce in seduta preliminare, “*modalità telematica*”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche green”** - Settore Concorsuale 08/A3 Settore Scientifico Disciplinare ICAR/05 presso il Dipartimento di Ingegneria

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Matteo Ignaccolo  
Prof. Silvio Nocera  
Prof. Stefano Ricci

nominati con D.R. n. 4820 del 27 ottobre 2021- Albo n. 107996 del 28 ottobre 2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del prof. Ignaccolo e del Segretario verbalizzante nella persona del prof. Nocera.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3961 del 06 /10/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d), e), j)* in quanto non attinenti al SSD ICAR/05.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Indice di Hirsch.

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei punti: *Es. b), c), d)* in quanto meno significativi per la presente procedura selettiva.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che, in assenza di specifiche indicazioni date dai candidati, l'apporto non verrà considerato paritetico e valutato per così come appresso specificato, in funzione della posizione del nome tra quelli degli autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e

comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, che viene stabilito in punti **100**.

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:**
  - 15 punti se pertinente con i temi della disciplina;
  - 5 punti se non pertinente con i temi della disciplina
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni 3 mesi di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti all'Estero;
  - 1 punto per ogni 6 mesi di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti in Italia;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni 3 mesi di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - 1 punto relativamente alla precedente attività di organizzazione o coordinamento internazionale;
  - 1 punto relativamente alla precedente attività di organizzazione o coordinamento nazionale;
  - 0,5 punti per ogni partecipazione a gruppi e comitati organizzatori;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
  - 1 punto per relatore a congressi internazionali;
  - 0,5 punti per relatore a congressi nazionali;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - 1 punto per riconoscimenti o premi internazionali;
  - 0,5 punti per riconoscimenti o premi nazionali.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o dei titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi per singola pubblicazione*:**

- **Originalità:** da 0 a 1 punto  
0 punti "assenza di originalità"  
0,5 punti "sufficiente originalità"  
1 punto "elevata originalità".

- **Innovatività:** da 0 a 1 punto  
0 punti "assenza di innovatività"  
0,5 punti "sufficiente innovatività"  
1 punto "elevata innovatività".

- **Rigore metodologico:** da 0 a 1 punto  
0 punti "assenza di rigore metodologico"  
0,5 punti "sufficiente rigore metodologico"  
1 punto "elevato rigore metodologico".

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione*:**

1 punto per perfetta congruenza con il settore concorsuale  
0,5 punti per parziale congruenza con il settore concorsuale  
0 punti per mancata congruenza

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 0,5 così suddivisi per singola pubblicazione*:**

0,2 punti per monografia...  
0,5 punti per pubblicazione su rivista con IF  
0,3 punti per pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione  
0,1 punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni...

**d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 0,5 così suddivisi per singola pubblicazione*:**

0,5 punti se primo, ultimo nome o autore corrispondente  
0,2 punti se secondo o penultimo nome  
0,1 punti per le altre posizioni

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

***Punti: 5 così suddivisi:***

5: consistenza, intensità e continuità di elevato valore  
3: consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore  
1: consistenza, intensità e continuità di scarso valore

Nell'ambito di questo settore concorsuale in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

**a) numero totale delle citazioni;**

b) Indice di Hirsch.

**fino ad un massimo di punti 5 - così suddivisi:**

- Numero totale delle citazioni:
  - *minore di n. 10 citazioni punti 1;*
  - *da n. 11 a n. 20 di citazioni punti 2*
  - *maggiore di n. 21 citazioni punti 3*
  
- Indice di Hirsch:
  - *minore di n. 3 punti 1;*
  - *maggiore di n. 4 punti 2;*

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:  
**giorno 22 novembre 2021 alle ore 08.30;**
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - **giorno 22 novembre 2021 alle ore 10.00;**
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione – **giorno 22 novembre 2021 alle ore 11.00;**
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

**I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma meet**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 18.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Matteo Ignaccolo (Presidente)

Prof. Stefano Ricci (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Silvio Nocera (segretario) (si allega dichiarazione)

**Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 08/A3 Settore Scientifico Disciplinare ICAR/05 presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.**

#### D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Stefano Ricci membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 08/A3 - S.S.D. ICAR/05 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 3961 del 06/10/2021 - Albo n. 2746 del 06/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n.1 a firma del Prof. Ignaccolo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 08/11/2021

Prof. Stefano Ricci

**Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 08/A3 Settore Scientifico Disciplinare ICAR/05 presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.**

## D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Silvio Nocera membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 08/A3 - S.S.D. ICAR/05 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 3961 del 06/10/2021 - Albo n. 2746 del 06/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n.1 a firma del Prof. Ignaccolo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 8/11/2021

Prof. Silvio Nocera