

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 06/A2 Settore Scientifico Disciplinare MED/02** presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata Bi.N.D - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

### VERBALE N. 1

L'anno 2022 il giorno 10 del mese di Febbraio alle ore 8.30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B **Settore Concorsuale 06/A2 Settore Scientifico Disciplinare MED/02** presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata Bi.N.D.

S.C. 06/A2 – Patologia Generale e Patologia Clinica posti n. 1 - S.S.D. MED/02 – Storia della Medicina

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. ssa Nadia Rosalia Caccamo, Ordinario MED/04 Università di Palermo

Prof. ssa Donatella Lippi, Ordinario MED/02 Università degli Studi di Firenze

Prof.ssa Valentina Gazzaniga, Ordinario MED/02 Università degli Studi di Roma “La Sapienza”

nominati con D.R. n. 5735 del 15/12/2021 - Albo n. 3912 del 20/12/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Nadia Rosalia Caccamo, e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Valentina Gazzaniga.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d), g) j)* in quanto non pertinenti al SSD MED/02

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si potrà eventualmente avvalere anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi la stessa stabilisce i seguenti criteri:

Posizione del nome del candidato tra gli autori e attinenza della pubblicazione alla tematica dell'attività di ricerca come indicata dal bando.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: Punteggio massimo 100 punti

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero **-fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
  - 5 punti se pertinente al SSD MED/02
  - 2 punti se non pertinente al SSD MED/02
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero **-fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
  - 0,5 punti per ogni sei mesi di attività didattica pertinente al SSD MED/02 a livello universitario svolti all'Estero
  - 1 punto per ogni 12 mesi di attività didattica pertinente al SSD MED/02 a livello universitario svolti in Italia
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
  - 5 punti per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri
  - 3 punti per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze:  
Non pertinente al SSD MED/02
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista **fino ad un massimo di punti 2 punti così suddivisi:**
  - 2 punti se pertinente al SSD MED/02
  - 0,5 punti negli altri casi
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi **-fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - 2 punti per organizzazione o coordinamento internazionale
  - 1 punto per organizzazione o coordinamento nazionale
  - 0.5 punti per partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori
- g. titolarità di brevetti  
Non pertinente al SSD MED/02
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - 0.5 punti per relatore a congressi internazionali
  - 0.2 punti per relatore a congressi nazionali

i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca -**fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- 1 punto per riconoscimenti o premi internazionali
- 0.5 punti per riconoscimenti o premi nazionali

j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali:

Non pertinente al SSD MED/02

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di Dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica -fino ad un massimo di **punti 36** così suddivisi per singola pubblicazione:

es. Originalità: da 0 a 1 punti

- 0 punti “assenza di originalità”
- 0.5 punti “sufficiente originalità”
- 1 punto “elevata originalità”

es. Innovatività: da 0 a 1 punti

- 0 punti “assenza di innovatività”
- 0.5 punti “sufficiente innovatività”
- 1 punto “elevata innovatività”

es. Rigore metodologico: da 0 a 1 punti

- 0 punti “assenza di rigore metodologico”
- 0.5 punti “sufficiente rigore metodologico”
- 1 punto “elevato rigore metodologico”

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:

- 1 punto per congruenza con il settore concorsuale/ SSD MED/02
- 0 punti per mancata congruenza

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica -fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:

- 1 punti per monografia
- 1 punto per pubblicazione su rivista con IF o classificata classe A ANVUR
- 0.5 punti per pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione
- 0.25 punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione -fino ad un massimo di punti 0.5 così suddivisi per singola pubblicazione:

- 0.5 punti se primo, ultimo nome o autore corrispondente
- 0.25 punti per le altre posizioni

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

**Punti: 6 così suddivisi:**

- 6 consistenza, intensità e continuità di elevato valore
- 3 consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore
- 0 consistenza, intensità e continuità di scarso valore

La Commissione si potrà eventualmente avvalere anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**

- numero totale delle citazioni:  
minore di n 1 citazioni punti 0;  
da n 2 a n 4 di citazioni punti 1;  
maggiore di n 5 citazioni punti 2;
- impact factor totale:  
minore di n 3 punti 0;  
da n 4 a n 5 punti 2;  
maggiore di n 5 punti 4;
- impact factor medio pubblicazione  
minore di n 0.5 punti 0;  
da n 0.5 a n 1 punti 0.5;  
maggiore di 1 punti 1;
- indice di Hirsch:  
minore di n 2 punti 0;  
da n 2 a n 3 punti 0.5;  
maggiore di n 3 punti 1;

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:  
giorno 21 Febbraio 2022 alle ore 15.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 15 Marzo 2022 a partire dalle ore 8.30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione  
giorno 15 Marzo 2022 alle ore 11.00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei

Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 10.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

#### LA COMMISSIONE

Prof.ssa Nadia Rosalia Caccamo (Presidente)

Prof.ssa Donatella Lippi (Componente) (si allega dichiarazione)

Prof.ssa Valentina Gazzaniga (Segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE - 06/A2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOMEDICINA, NEUROSCIENZE E DIAGNOSTICA AVANZATA BI.N.D - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021 - GURI N. 40 DEL 21/05/2021**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Valentina Gazzaniga membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B - **Settore Concorsuale 06/A2 Settore Scientifico Disciplinare MED/02** presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata Bi.N.D dell'Università degli Studi di Palermo - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2022, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Nadia Rosalia Caccamo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 10/02/2022

Prof. Valentina Gazzaniga

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE - 06/A2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOMEDICINA, NEUROSCIENZE E DIAGNOSTICA AVANZATA BI.N.D - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021 - GURI N. 40 DEL 21/05/2021**

**D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Donatella Lippi membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B - **Settore Concorsuale 06/A2 Settore Scientifico Disciplinare MED/02** presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata Bi.N.D dell'Università degli Studi di Palermo - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Nadia Rosalia Caccamo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 10/02/2022

Prof. Donatella Lippi