

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 04/A4 Settore Scientifico Disciplinare GEO/11** presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM) - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 9 del mese di settembre alle ore 9:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 04/A4 Settore Scientifico Disciplinare GEO/11** presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. CASSIANI Giorgio
Prof. GIUDICI Mauro
Prof. SINISCALCHI Agata

nominati con D.R. n. 2914 del 20.07.2021- Albo n. 1869 del 20/07/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. CASSIANI Giorgio e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. SINISCALCHI Agata.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d), e), j)* in quanto non previsti per il settore concorsuale di riferimento.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati, sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- 1) sulla base di quanto espressamente indicato nella pubblicazione stessa, anche in termini di corresponding author;
- 2) valutando l'apporto in base alla dichiarazione congiunta di tutti i co-autori;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore o posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo. La commissione stabilisce che il punteggio massimo complessivo è di **punti 100 di cui 70 per le pubblicazioni, comprensivi della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa della valutazione degli indicatori bibliometrici.**

dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

- *titolo coerente con il SC 04/A4 e con il SSD GEO/11: punti 3*
- *titolo coerente con il SC 04/A4 ma non con il SSD GEO/11: punti 1.5*
- *titolo non coerente con il SC 04/A4: punti 0*

eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- *2 punti per ogni anno accademico e per ogni corso coerente con il SSD GEO/11 di cui il candidato abbia avuto titolarità;*
- *1 punto per ogni anno accademico e per ogni corso coerente con il settore concorsuale 04/A4 ma non con il SSD GEO/11 di cui il candidato abbia avuto titolarità;*
- *0.5 punti per ogni anno accademico e per ogni attività di supporto alla didattica ufficialmente assegnata al candidato e coerente con il settore concorsuale 04/A4;*
- *0.25 punto per ogni attività di relatore o correlatore di tesi di laurea magistrale o di dottorato.*

documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 7 così suddivisi:**

- *2 punti per ogni anno di contratto RTDa nel SSD GEO/11*
- *1 punto per ogni anno di contratto RTDa nel settore concorsuale 04/A4 ma non nel SSD GEO/11*
- *1 punto per ogni anno di contratto di Assegno di Ricerca o altro contratto di ricerca nel SSD GEO/11*
- *0.5 punti per ogni anno di contratto di Assegno di Ricerca o altro contratto di ricerca nel settore concorsuale 04/A4 ma non nel SSD GEO/11*
- *0.5 punti per ogni anno di borsa di studio nel SSD GEO/11*
- *0.25 punti per ogni anno di contratto di borsa di studio nel settore concorsuale 04/A4 ma non nel SSD GEO/11*

organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 7 così suddivisi:**

- *2 punti per ogni coordinamento di progetto di ricerca finanziato coerente con il settore concorsuale 04/A4*
- *0.5 punti per ogni partecipazione a progetto di ricerca finanziato coerente con il settore concorsuale 04/A4*

titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- *1 punto per brevetto coerente con il settore concorsuale 04/A4*

relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- 0.1 punti per relazione a congresso coerente con il settore concorsuale 04/A4

premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- 1 punto per premio internazionale coerente con il settore concorsuale 04/A4
- 0.5 punti per premio internazionale coerente con il settore concorsuale 04/A4

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:

Originalità ed innovatività: da 0 a 0.5 punti

- 0 punti "assenza di originalità ed innovatività"
- 0.25 punti "sufficiente originalità ed innovatività"
- 0.5 punti "elevata originalità ed innovatività".

Rigore metodologico: da 0 a 0.5 punti

- 0 punti "assenza di rigore metodologico"
- 0.25 punti "sufficiente rigore metodologico"
- 0.5 punti "elevato rigore metodologico".

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:

- 1 punto per congruenza con il SSD GEO/11
- 0.5 punti per congruenza con il settore concorsuale 04/A4 ma non con l'SSD GEO/11
- 0 punti per mancata congruenza con il settore concorsuale 04/A4

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:

- per prodotti listati in database Scopus nel quartile Q1 della categoria più favorevole: 1.0 punti
- per prodotti listati in database Scopus nel quartile Q2 della categoria più favorevole: 0.75 punti
- per prodotti listati in database Scopus nel quartile Q3 della categoria più favorevole: 0.5 punti
- per prodotti listati in database Scopus nel quartile Q4 della categoria più favorevole: 0.1 punti
- monografia, o capitolo di monografia, indicizzati in Scopus: fino a 0.5 punti
- per atti di congresso listati in database Scopus: fino a 0.1 punti.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:

- 1 punto per contributo prevalente
- 0.5 punti per contributo paritario
- 0.1 punti per contributo minoritario

Il contributo verrà valutato sulla base dei criteri più sopra elencati, ovvero:

- sulla base di quanto espressamente indicato nella pubblicazione stessa, anche in termini di corresponding author;
- valutando l'apporto in base alla dichiarazione congiunta di tutti i co-autori;

- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore o posizione nella lista degli autori;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. **Punti: 5 così suddivisi:**

- punti 5: consistenza, intensità e continuità di elevato valore
- punti 3: consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore
- punti 1: consistenza, intensità e continuità di scarso valore

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:

- *numero totale delle citazioni:*
 - minore di n.100 citazioni punti 0;
 - da n.100 a n.300 citazioni punti 0.5;
 - maggiore di n. 300 citazioni punti 1;
- *numero medio di citazioni per pubblicazione:*
 - minore di n.2 citazioni punti 0;
 - da n.2 a n.6 di citazioni punti 0.5;
 - maggiore di n.6 citazioni punti 1;
- *impact factor totale:*
 - minore di n. 25 punti 0.25;
 - da n.25 a n. 75 punti 0.5;
 - maggiore di n.75 punti 1;
- *impact factor medio per pubblicazione:*
 - minore di n. 0.5 punti 0.25;
 - da 0.5 a n. 1.5 punti 0.5;
 - maggiore di n. 1.5 punti 1;
- *indice di Hirsch:*
 - minore di n. 4 punti 0;
 - da n.4 a n. 9 punti 0.5;
 - maggiore di n.9 punti 1;

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi la stessa stabilisce di enucleare l'apporto del candidato sulla base dei seguenti criteri:

- sulla base di quanto espressamente indicato nella pubblicazione stessa, anche in termini di corresponding author;
- valutando l'apporto in base alla dichiarazione congiunta di tutti i co-autori;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore o posizione nella lista degli autori;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato.

Alle ore 11:30 la riunione si interrompe per inviare il verbale al settore Reclutamento UNIPA.

Alle ore 12:10 la riunione riprende e, presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n.3, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 4 OTTOBRE 2021 alle ore 11:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 4 OTTOBRE 2021 a partire dalle ore 15:00; giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 4 OTTOBRE 2021 alle ore 17:00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica tramite piattaforma ZOOM: <https://unipd.zoom.us/j/9966678065> .

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12:20.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. CASSIANI Giorgio (Presidente)

Prof. GIUDICI Mauro (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. SINISCALCHI Agata (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA B - SETTORE CONCORSUALE 04/A4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA TERRA E DEL MARE (DISTEM) - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021 - GURI N. 40 DEL 21/05/2021

D I C H I A R A Z I O N E

La sottoscritta Prof. Agata Siniscalchi membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 04/A4 - S.S.D. GEO/11 presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Cassiani, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

9/09/2021

Prof. Agata Siniscalchi

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 04/A4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA TERRA E DEL MARE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Mauro GIUDICI, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 04/A4 - S.S.D. GEO/11 presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di avere partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giorgio Cassiani, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Milano, 09/09/2021

Prof. Mauro Giudici