

## Università degli Studi di Palermo

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 11C5 Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/06** presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche - D.R. n. 2286 del 28/07/2020 GURI n. 65 del 21/07/20

### VERBALE N. 1

L'anno 2020 il giorno 18 del mese di Dicembre alle ore 09.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria e autorizzati come da art. 7 del bando in oggetto, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 11C5 - Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/06** presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Andrea Le Moli (membro interno)

Prof. Paolo Ponzio

Prof. ssa Annarita Angelini

nominati con D.R. n. 3446 del 11/11/2020 - Albo Ufficiale d'Ateneo n. 2161 dell'11/11/20

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Ponzio e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Andrea Le Moli.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2286 del 28/07/2020, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, **non** terrà conto dei punti: *d), e), g), j)* in quanto non previsti nel settore concorsuale di riferimento.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La commissione decide di **non** avvalersi dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, il cui uso a livello internazionale non è consolidato nell'ambito del settore concorsuale in oggetto.

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che prenderà in considerazione solo i testi in cui l'apporto individuale del candidato possa essere inequivocabilmente determinato sulla base di quanto è inequivocabilmente riportato nella stessa pubblicazione.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni**, che sono un numero massimo di **12** come stabilito dall'art. 1 del bando e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni almeno il

70% del punteggio massimo, stabilito in 1010 punti. Stabilisce dunque la seguente ripartizione del punteggio totale:

Punteggio massimo per titoli e curriculum: punti 280

Punteggio massimo per pubblicazioni: punti 720

Punteggio massimo per consistenza complessiva della produzione scientifica e intensità e continuità temporale della stessa: punti 10

Dettaglio punteggio titoli:

**a.** Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:***

- possesso di titolo di dottore di ricerca pertinente con il SSD di riferimento: punti 20
- possesso di titolo di dottore di ricerca non pertinente con il SSD di riferimento: punti 0

**b.** eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 100 così suddivisi:***

- 7 punti per ogni incarico di docenza in CdS universitari della durata di almeno 30 ore e pertinente con il SSD di riferimento
- 3 punti per ogni incarico di laboratorio in CdS universitari per la durata di almeno 30 ore

**c.** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:***

- 5 punti per ogni documentato periodo di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri della durata di almeno 6 mesi
- 15 punti per titolarità di assegno universitario di ricerca della durata di almeno 3 anni pertinente al SSD di riferimento
- 30 punti per contratto di ricerca tipologia A della durata di almeno 3 anni e pertinente al SSD di riferimento

**d.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:***

- 10 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali per la durata di almeno 2 anni o partecipazione agli stessi

**e.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:***

- 5 punti per ogni partecipazione come relatore a convegni internazionali
- 3 punti per ogni partecipazione come relatore a convegni nazionali

**f.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:***

- 2 punti per ogni premio e/o riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 480 così suddivisi:***

- punti 10 per originalità notevole, punti 8 per originalità buona, punti 6 per originalità discreta, punti 4 per originalità sufficiente, punti 2 per originalità limitata
- punti 10 per innovatività notevole, punti 8 per innovatività buona, punti 6 per innovatività discreta, punti 4 per innovatività sufficiente, punti 2 per innovatività limitata
- punti 10 per rigore metodologico notevole, punti 8 per rigore metodologico buono, punti 6 per rigore metodologico discreto, punti 4 per rigore metodologico sufficiente, punti 2 per rigore metodologico limitato
- punti 10 per rilevanza notevole, punti 8 per rilevanza buona, punti 6 per rilevanza discreta, punti 4 per rilevanza sufficiente, punti 2 per rilevanza limitata

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate - *fino ad un massimo di punti 120 così suddivisi:***

- piena congruenza: punti 10
- buona congruenza: punti 8
- discreta congruenza: 6
- sufficiente congruenza: punti 4
- limitata congruenza: punti 2

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 120 così suddivisi:***

- monografia in collane specialistiche di riconosciuto prestigio nazionale o internazionale: sino a punti 10
- edizione o traduzione con apparati critici in collane specialistiche di riconosciuto prestigio nazionale o internazionale: sino a punti 10
- monografia in altre collane a diffusione nazionale: sino a punti 8
- pubblicazione in rivista di fascia A: sino a punti 8
- saggio o capitolo in volume collettaneo in collane specialistiche di riconosciuto prestigio nazionale o internazionale: sino a punti 6
- pubblicazione in rivista scientifica nazionale o internazionale: sino a punti 6
- saggio o capitolo in volume a diffusione nazionale: sino a punti 4

d) Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che prenderà in considerazione solo i testi in cui l'apporto individuale del candidato possa essere inequivocabilmente determinato sulla base di quanto è inequivocabilmente riportato nella stessa pubblicazione. In questo caso le pubblicazioni saranno valutate secondo i criteri e i punteggi indicati ai punti a), b) e c).

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali ***fino a un massimo di punti 10 così suddivisi:***

- ottima consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 10
- buona consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 8
- discreta consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 6
- sufficiente consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 4
- limitata consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 2

La commissione **non** si avvarrà dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;

- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In quanto non previsti nel settore concorsuale di riferimento.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso con nota prot. 115680 del 18/12/2020** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 5, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 22 Gennaio 2021 alle ore 8.30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 22 Gennaio 2021 alle ore 10.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 22 Gennaio 2021 alle ore 15.30;
- prosecuzione e chiusura giorno 22 Gennaio 2021 alle ore 18.30.

**I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche, Viale delle Scienze ed. 12, Sala Consiglio piano I° o in alternativa tramite seduta telematica come da art. 7 del presente bando.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 10.30.

Il presente verbale sottoscritto dal Segretario, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Paolo Ponzio (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof. ssa Annarita Angelini (Componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Andrea Le Moli (Segretario)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 11C5 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/06 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Umanistiche DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2286 DEL28/07/2020.**

**D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. ssa Annarita Angelini, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 11C5 - S.S.D. M-FIL/06 presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2286 del 28/07/2020, GURI n. 65 del 21/07/2020, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Andrea Le Moli, segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data \_18 dicembre 2020

Prof. Annarita Angelini

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 11C5 Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/06** presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche - D.R. n. 2286 del 28/07/2020 GURI n. 65 del 21/07/20

## D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Paolo PONZIO membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – **Settore Concorsuale 11C5 Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/06** presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. n. 2286 del 28/07/2020 GURI n. 65 del 21/07/20, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Andrea Le Moli, segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18 dicembre 2020

Prof. Paolo Ponzio