

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

**PROCEDURA SELETTIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA B – S.C. 08/E1 – S.S.D. ICAR/17 – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA – D.R. N. 2214 DEL 03.07.2019 – GURI N. 60 DEL 30.07.2019**

### VERBALE N. 1

L'anno 2019 il giorno 02 del mese di dicembre alle ore 15:00 si riunisce in seduta preliminare per via telematica ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 115665 del 28/11/2019), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08E1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/17** presso il Dipartimento di ARCHITETTURA.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof.ssa Francesca Fatta - Ordinario c/o l'Università degli Studi "Mediterranea" di Reggio Calabria;  
Prof.ssa Roberta Spallone – Ordinario c/o il Politecnico di Torino;  
Prof.ssa Ornella Zerlenga - Ordinario c/o l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli";  
nominati con primo D.R. n. 3238 del 07.10.2019, e secondo D.R. n. 4081 del 22.11.19 - Albo Ufficiale d'Ateneo n. 2048 del 7.10.19 e n. 2537 del 22.11.19.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta alcuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Francesca Fatta e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Roberta Spallone.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. 2214 del 03.07.2019 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2), lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d), j)* in quanto non pertinenti ai fini della procedura selettiva.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto del punto 4: a), b) c), d), e), ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, etc.).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che la determinazione dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base del seguente criterio riconosciuto dalla comunità scientifica di riferimento (là dove è esplicitamente dichiarato, l'apporto del singolo candidato) e la coerenza tematica dei contributi scientifici presentati.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni**, che sono un numero massimo di 12 come stabilito dall'art. 1 del bando, e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni, che sono non meno del 70% del punteggio massimo: **550 punti**.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero:  
**fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:**
- dottorato di ricerca o equipollente, pertinente al SSD ICAR/17: punti 15;
  - dottorato di ricerca o equipollente, non pertinente al SSD ICAR/17: punti 5.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero:  
**fino ad un massimo di punti 36 così suddivisi:**
- per ciascun semestre di insegnamento coerente con il SSD ICAR/17: punti 6;
  - per ciascun semestre di insegnamento parzialmente coerente con il SSD ICAR/17: punti 3;
  - per insegnamenti non coerenti con il SSD ICAR/17: punti 0.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:  
**fino ad un massimo di punti 24 così suddivisi:**
- per ogni anno di formazione su tematiche coerenti con il SSD ICAR/17: punti 8;
  - per ogni semestre di formazione su tematiche coerenti con il SSD ICAR/17: punti 4;
  - per ogni trimestre di formazione su tematiche coerenti con il SSD ICAR/17: punti 2.
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: **non pertinente con la procedura.**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista:  
**fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
- per ogni attività progettuale riconosciuta nei termini delle competenze del SSD ICAR/17: punti 5.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:  
**fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali pertinenti col SSD ICAR/17: punti 20;
  - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali pertinenti col SSD ICAR/17: punti 10.
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista:  
**fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
- per ciascun brevetto pertinente con il SSD ICAR/17: punti 2,5;
  - brevetto non pertinente con il SSD ICAR/17: punti 0.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:  
**fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**
- relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche coerenti con il SSD ICAR/17: punti 5 per ogni relazione;
  - relatore a congressi e convegni nazionali su tematiche coerenti con il SSD ICAR/17: punti 2 per ogni relazione;
  - relatore a congressi e convegni su tematiche non coerenti con il SSD ICAR/17: punti 0.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:  
**fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
- per ciascun premio internazionale su tematiche coerenti con il SSD ICAR/17: punti 5;
  - per ciascun premio nazionale su tematiche coerenti con il SSD ICAR/17: punti 3;
  - premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca non coerenti con il SSD ICAR/17: punti 0.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: **non pertinente con la procedura.**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:**

- originalità: scarsa 0; discreta 1; elevata 3;
- innovatività: scarsa 0; discreta 1; elevata 3;
- rigore metodologico: basso 0; medio 1; elevato 3;
- rilevanza: scarsa 0; discreta 1; elevata 3.

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:**

**fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**

- tematiche congruenti con il SSD ICAR/17: punti 6;
- tematiche parzialmente congruenti con il SSD ICAR/17: punti 3;
- tematiche non congruenti con il SSD ICAR/17: punti 0.

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:**

**fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**

- pubblicazione di monografia in collana con comitato scientifico riconosciuto di alto livello dalla comunità scientifica di riferimento e peer review: punti 6;
- pubblicazione di articolo in rivista in classe A: punti 4;
- pubblicazione di saggi su volumi collettanei in collane con comitato scientifico riconosciuto di alto livello dalla comunità scientifica di riferimento con processo di peer review: punti 3;
- pubblicazione di articolo in rivista scientifica: punti 2;
- pubblicazione di atti di convegno internazionale con processo di peer-review: punti 2;
- pubblicazione in rivista non scientifica: punti 0.

**d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione per ciascuna pubblicazione:**

**fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**

- autore unico: punti 6;
- fino a due autori: punti 4;
- più di due autori: punti 2.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali assegnando:

**fino ad un punteggio massimo di 40 punti così suddivisi:**

**consistenza:**

- 20 punti se il candidato ha presentato almeno 15 prodotti scientifici, più 1 articolo su rivista di classe A e 1 monografia;
- 10 punti se il candidato ha presentato almeno 10 prodotti scientifici, più 1 articolo su rivista di classe A o, in alternativa, 1 monografia;
- 5 punti se il candidato ha presentato almeno 10 prodotti scientifici;
- 0 punti negli altri casi.

**intensità e continuità temporale:**

- 20 punti se il candidato, negli ultimi 5 anni ha pubblicato almeno 3 lavori l'anno;
- 10 punti se il candidato, negli ultimi 5 anni ha pubblicato almeno 2 lavori l'anno;
- 5 punti se il candidato, negli ultimi 5 anni ha pubblicato almeno 1 lavoro l'anno;
- 0 punti negli altri casi.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce di valutare, là dove è esplicitamente dichiarato, l'apporto del singolo candidato.

La riunione si sospende in attesa che la commissione riceva dal R.U.P. l'elenco dei candidati per posta elettronica.

Alle ore 15,56 la Commissione riceve l'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione con nota prot.n. 117485 del 02.12.2019

I commissari dichiarano che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 20 gennaio 2020 alle ore 10:30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 20 gennaio 2020 alle ore 15:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 21 gennaio 2020 alle ore 8:30;
- prosecuzione e chiusura - giorno 21 gennaio 2020 alle ore 15:00.

**I suddetti lavori si svolgeranno presso Università degli Studi di Palermo Piazza Marina 61, Palermo, Settore reclutamento e selezioni (ex IGE) primo piano.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato .pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 16:30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Francesca FATTA (presidente)

Prof. Ornella ZERLENGA (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Roberta SPALLONE (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 08E1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/17 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2212/2019 PROT. 61562 DEL 03/07/2019.**

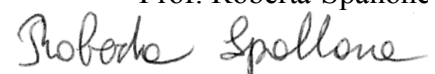
## DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa ROBERTA SPALLONE membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 08 E1 - S.S.D. ICAR/17 presso il Dipartimento di ARCHITETTURA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2214 del 03.07.2019 – GURI n. 60 del 30.07.2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa FRANCESCA FATTA, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 02.12.2019

Prof. Roberta Spallone



**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO**

**PROCEDURA SELETTIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA B – S.C. 08/E1 – S.S.D. ICAR/17 – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA – D.R. N. 2214 DEL 03.07.2019 – GURI N. 60 DEL 30.07.2019**

**DICHIARAZIONE**

La sottoscritta Prof.ssa ORNELLA ZERLENGA membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 08 E1 - S.S.D. ICAR/17 presso il Dipartimento di ARCHITETTURA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2214 del 03.07.2019, GURI n. 60 del 30.07.2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa FRANCESCA FATTA, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 02.12.2019

Prof.ssa

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ornella Zerlenga', written in a cursive style.