

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 08/A1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/02** presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aereospaziale, dei Materiali. - D.R. n. 1669 del 13.06.2018, pubblicato sulla G.U.R.I. IV^ serie speciale n. 52 del 03.07.2018,

VERBALE N. 1

L'anno 2018 il giorno 8 del mese di Novembre, alle ore 14.30 si riunisce in seduta preliminare, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aereospaziale, dei Materiali o per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 85428 del 30.10.2018), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 08/A1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/02** presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aereospaziale, dei Materiali.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Enrica CAPORALI
Prof. Vito IACOBELLIS
Prof. Giuseppe CIRAULO

nominati con D.R. n. 2434/2018 del 24/09/2018 - Albo n. 1407 del 25/09/2018.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Vito IACOBELLIS e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giuseppe CIRAULO.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 1669 del 13.06.2018, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d) e j)* in quanto non previsti per il settore concorsuale di riferimento.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) indice di Hirsch.

Per quanto riguarda **i lavori/pubblicazioni** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che se non è riportato nel corpo della pubblicazione o espressamente dichiarato il contributo di ogni autore, esso sarà considerato paritetico.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica in lingua inglese**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni**, il cui numero massimo è stato fissato pari a 15, come stabilito dall'art. 1 del bando, e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: *punti 800 su un totale di 1000.*

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - *punti 6 se pertinente al settore concorsuale; punti 3 se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'area CUN 08; 0 punti negli altri casi;*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi: fino a 40 punti per ogni corso di livello universitario nel settore concorsuale, in funzione della durata e dell'entità dell'impegno, in particolare 1 punto per CFU.*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi: fino a 50 punti per attività nel settore concorsuale, a livello universitario all'estero, in funzione della durata dell'attività, in particolare 1 punto per ciascun mese; fino a 25 punti per attività nel settore concorsuale, a livello universitario in Italia, in funzione della durata dell'attività, in particolare 1 punto per ciascun mese.*
- d. realizzazione di attività progettuale *fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi: 20 punti se pertinente al settore concorsuale; 10 punti se pertinente ad altri settori concorsuali dell'Area CUN 08, 0 punti negli altri casi. Si attribuirà 1 punto per ogni progetto.*
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi: 30 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, in particolare 10 punti per ciascun gruppo; 20 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, in particolare 5 punti per ciascun gruppo; 10 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, in particolare 2 punti per ciascun gruppo; 2 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali, in particolare 1 punto per ciascun gruppo.*
- f. titolarità di brevetti - *fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi: 2 punti per ogni brevetto.*
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 25 così suddivisi: 1 punto per ogni relazione a congressi e convegni internazionali; 0,5 punti per ogni relazione a congressi e convegni nazionali.*
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi: 3 punti nel caso di premi e riconoscimenti internazionali; 1 punto nel caso di premi e riconoscimenti nazionali.*

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 16, così suddivisi: fino a 4 punti originalità; fino a 4 punti livello di innovazione nel settore; fino a 4 punti rigore metodologico; fino a 4 punti rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo ed il trasferimento tecnologico. Per ognuna delle voci la scala di merito è riportata dopo il punto d) riguardante le pubblicazioni.*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: *massimo 10 punti per pubblicazione congruente con il settore concorsuale; fino a 5 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 08; 0 punti negli altri casi. Per ognuna delle voci la scala di merito è riportata dopo il punto d) riguardante le pubblicazioni.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica *fino ad un massimo di punti 16, così suddivisi: fino a 16 punti per pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus con Impact Factor (valutato al 2017) superiore ad 1; fino a 8 punti per rivista censita su banca dati ISI o Scopus con Impact Factor (valutato al 2017) minore di 1; fino a 6 punti per pubblicazione su rivista non censita ISI o Scopus; fino a 3 punti per pubblicazione sugli atti di convegni o congressi internazionali.*

d) determinazione analitica per ciascuna pubblicazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 10 punti se primo autore, ultimo autore o "corresponding author" della pubblicazione; 4 punti negli altri casi.*

La scala di merito riguardante i punti a) - b) per la valutazione delle pubblicazioni consiste di 5 classi, ordinate per merito crescente, come segue:

1. Insufficiente: zero punti
2. Sufficiente: il 20% del punteggio massimo
3. Discreto: il 40% del punteggio massimo
4. Elevato: il 70% del punteggio massimo
5. Eccellente: punteggio massimo

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, nonché l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio *massimo di punti 15, così suddivisi: fino a 5 punti per la consistenza complessiva della produzione; fino a 5 punti per la continuità; fino a 5 punti per la produttività od intensità temporale. La scala di merito che si seguirà è la stessa dei punti a)-b) riguardante le pubblicazioni.*

Al fine di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato sulla comunità scientifica, la commissione giudicatrice utilizzerà l'indice di Hirsch ed assegnerà un punteggio massimo di punti 5, rapportando l'indice calcolato per il candidato alla relativa mediana ASN per Professore associato.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile:

ARNONE Elisa, nata il 16/07/1982 ad Agrigento
NOTARO Vincenza, nata il 11/12/1977 ad Alcamo
PUMO Dario, nato il 26/11/1978 a Palermo.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 06/12/2018 alle ore 16,00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 07/12/2018 alle ore 10,00;
- terminati i colloqui la Commissione procederà, nello stesso giorno, ad esprimere il giudizio sulle prove orali e i punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni, tenuto conto della discussione, e proseguirà alla chiusura dei lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno presso Sala Riunioni Santangelo del DICAM, Viale delle Scienze, Palermo Edificio 8, piano 2°.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 15,40.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Vito IACOBELLIS

(Presidente)



Prof. Enrica CAPORALI

(componente)

Prof. Giuseppe CIRAIOLO

(segretario)


PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 08/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, AMBIENTALE, AEROSPAZIALE, DEI MATERIALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. n. 1669 del 13.06.2018

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Enrica Caporali, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 08/A1 - S.S.D. ICAR/02, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aereospaziale, dei Materiali dell'Università degli Studi di Palermo, bandito con D.R. n. 1669 del 13.06.2018, pubblicato sulla G.U.R.I. IV serie speciale n. 52 del 03.07.2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Vito IACOBELLIS, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede,

Data: 8 novembre 2018


Prof. Enrica Caporali

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 08/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, AMBIENTALE, AEROSPAZIALE, DEI MATERIALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. n. 1669 del 13.06.2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Ciralo membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 08/A1 - S.S.D. ICAR/02, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aereospaziale, dei Materiali dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 1669 del 13.06.2018, pubblicato sulla G.U.R.I. IV^ serie speciale n. 52 del 03.07.2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Vito IACOBELLIS, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data: 8 novembre 2018

Prof. Giuseppe Ciralo

