

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 07/B2 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/03** presso il Dipartimento di SCIENZE AGRARIE E FORESTALI - D.R. n. 4670 del 21/12/2016 GURI n. 2 del 10/01/2017 successivamente modificato con il D.R. n. 222 del 23/01/2017 GURI n. 10 del 07/02/2017.

VERBALE N. 1

L'anno 2017 il giorno 7 del mese di giugno alle ore 9:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. n. 39426 del 25.05.2017), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 07/B2 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/03** presso il Dipartimento di SCIENZE AGRARIE E FORESTALI.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Massimo Tagliavini
Prof. Luca Sebastiani
Prof. Luca Corelli Grappadelli

nominati con D.R. n. 1284 del 13/04/2017 - Albo Ufficiale d'Ateneo del 13/04/2017.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Tagliavini e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Luca Corelli Grappadelli.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4670 del 21/12/2016, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: a) limitatamente ai diplomi di specializzazione medica o equivalente; i punti d), e), j) in quanto non applicabili al SSD/AGR03.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei punti: **a)** e **b)** in quanto si ritiene che indice di Hirsch sia più rappresentativo dell'impatto della produzione scientifica del candidato rispetto al numero totale o medio delle citazioni, che possono essere influenzati da eventuali *outliers*; **d)** in quanto non in uso nel settore concorsuale di riferimento.

Inoltre, la Commissione, in relazione al punto **c)**, decide che verrà preso in considerazione il valore di IF per l'anno di pubblicazione dei singoli lavori presentati, al fine di evincere la posizione della rivista all'interno della categoria ISI-JCR di riferimento.

In relazione al punto **e)**, la Commissione terrà conto del più alto tra i valori di indice di Hirsch desumibili dalle due banche dati Scopus e Web of Science.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che, laddove non vi siano esplicite indicazioni contenute nelle pubblicazioni stesse o in altri documenti, si valuterà l'apporto del candidato, tenendo conto della posizione dello stesso nella lista degli autori della pubblicazione (primo nome, ultimo autore o autore corrispondente), del numero complessivo di autori e della coerenza con l'attività scientifica e delle competenze scientifiche del candidato quali risultino dal complesso dei titoli.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo di 100 punti.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5, così suddivisi:**
 - punti 5 nel caso di piena pertinenza
 - punti 2,5 nel caso di pertinenza parziale
 - punti 1 nel caso di non pertinenza

- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
 - 0,5 punti per CFU formalmente affidato ed insegnato nelle discipline riconducibili al SSD relativo alla presente procedura valutativa
 - 0,1 punti per ogni documentata attività di tutoraggio/co-tutoraggio di tesi di laurea magistrale, master e dottorato di ricerca

- c. documentata attività di formazione o di ricerca post-dottorato presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 6, così suddivisi:**
 - presso qualificati istituti italiani
 - 0,5 punti per periodi totali ≤ 6 mesi
 - 1 punto per periodi >6 mesi e ≤ 12 mesi
 - 2 punti per periodi > 12 mesi
 - presso qualificati istituti stranieri
 - 0,75 punti per periodi totali ≤ 6 mesi
 - 1,5 punti per periodi >6 mesi e ≤ 12 mesi
 - 3 punti per periodi > 12 mesi

d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 6, così suddivisi:**

- 4 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di un progetto di ricerca internazionale di tipo competitivo o di un network di gruppi di ricerca internazionale, ivi incluso società scientifiche;
- 2 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di un sotto-progetto nell'ambito di un progetto di ricerca internazionale di tipo competitivo o di un gruppo di ricerca internazionale, ivi incluso società scientifiche;
- 1 punto per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di unità operativa locale nell'ambito di progetto di ricerca internazionale di tipo competitivo;
- 0,5 punti per ogni partecipazione a progetto di ricerca internazionale di tipo competitivo;

- 2 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di un progetto di ricerca nazionale di tipo competitivo o di un network di gruppi di ricerca nazionale, ivi incluso società scientifiche;
- 1 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di un sotto-progetto nell'ambito di un progetto di ricerca nazionale di tipo competitivo o di un gruppo di ricerca nazionale, ivi incluso società scientifiche;
- 0,5 punto per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di unità operativa locale nell'ambito di progetto di ricerca internazionale di tipo competitivo;
- 0,25 punti per ogni partecipazione a progetto di ricerca internazionale di tipo competitivo;

e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- 1 punto per ogni brevetto

f. Organizzazione e partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

Per ruoli di *convenor* o segretario scientifico in congressi e convegni

- 1 punto per ogni congressi nazionale
- 2 punti per ogni congresso internazionale

Per ogni presentazione di *keynote* o *invited lectures*

- 0,2 punti per congressi nazionali
- 0,4 punti per congressi internazionali

per ogni presentazione di contributi orali

- 0,1 punto per congressi nazionali
- 0,2 punti per congressi internazionali

per ogni presentazione per contributi in forma di poster

- 0,05 punti per congressi nazionali
- 0,1 punti per congressi internazionali

g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- 0.5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale
- 1 punto per ogni premio e riconoscimento internazionale

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- originalità e innovatività, fino ad un massimo di 1 punto, così suddivisi:
 - o originalità e innovatività eccellente, 1 punto
 - o originalità e innovatività elevata, 0,8 punti
 - o originalità e innovatività buona, 0,6 punti
 - o originalità e innovatività discreta, 0,4 punti
 - o originalità e innovatività accettabile, 0,2 punti
- rigore metodologico e rilevanza, fino ad un massimo di 1 punto, così suddivisi:
 - o rigore metodologico e rilevanza eccellente, 1 punto
 - o rigore metodologico e rilevanza elevata, 0,8 punti
 - o rigore metodologico e rilevanza buona, 0,6 punti
 - o rigore metodologico e rilevanza discreta, 0,4 punti
 - o rigore metodologico e rilevanza accettabile, 0,2 punti

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- punti 1 nel caso di piena congruenza
- punti 0,5 nel caso di congruenza parziale
- punti 0 nel caso di non congruenza

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- punti 1 nel caso di collocazione editoriale nel primo quartile della specifica categoria Web of Science, adottando quella più favorevole al candidato in caso di categorie multiple.
- punti 0,75 nel caso di collocazione editoriale nel secondo quartile della specifica categoria Web of Science, adottando quella più favorevole al candidato in caso di categorie multiple.
- punti 0,5 nel caso di collocazione editoriale nel terzo quartile della specifica categoria Web of Science, adottando quella più favorevole al candidato in caso di categorie multiple.
- punti 0,25 nel caso di collocazione editoriale nel quarto quartile della specifica categoria Web of Science, adottando quella più favorevole al candidato in caso di categorie multiple.
- punti 0,25 nel caso riviste non indicizzate su Web of Science, ma indicizzate su Scopus.
- punti 0,1 nel caso riviste scientifiche *in estenso* non indicizzate né su Web of Science né su Scopus.
- punti 0,5 per libri o capitoli di libri dotati di codice ISBN a diffusione internazionale
- punti 0,25 per libri o capitoli di libri dotati di codice ISBN a diffusione nazionale

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- 1 punto, primo autore, ultimo o autore corrispondente
- 0,3 punti per ogni altra posizione

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini

e) indice di Hirsch, utilizzando il più alto tra i valori desumibili dalle due banche dati Scopus e Web of Science - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**

- indice di Hirsch = 0, 0 punti
- indice di Hirsch $> 0 \leq 3$, 1 punto
- indice di Hirsch $> 3 \leq 6$, 2 punti
- indice di Hirsch $> 6 \leq 8$, 3 punti
- indice di Hirsch $> 8 \leq 9$, 4 punti
- indice di Hirsch > 9 , 5 punti

f) numero totale di pubblicazioni indicizzate sulle due banche dati Scopus e Web of Science (considerando sempre il numero più elevato) - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

- numero totale ≤ 10 , 1 punto
- numero totale $> 10 \leq 15$, 2 punti
- numero totale $> 15 \leq 20$, 3 punti
- numero totale > 20 , 4 punti

g) per valutare la continuità scientifica, verranno attribuiti punti 1 nel caso in cui il candidato abbia pubblicato almeno un lavoro indicizzato su una delle due banche dati Scopus e Web of Science, ogni due anni. Verrà considerato l'ultimo decennio, tranne quando la prima pubblicazione reca una data più recente e in tal caso verrà presa questa come riferimento.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 (n 3), non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 31.07.2017 alle ore 12,00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 01.08.2017 alle ore 15,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 02.08.2017 alle ore 8,30 e a seguire chiusura.

I suddetti lavori si svolgeranno presso i locali del Settore Reclutamento e Selezioni - ex Palazzo IGE Università degli Studi di Palermo, - Piazza Marina n. 61, Palermo.



La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12,05

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Massimo Tagliavini (Presidente)

Prof. Prof. Luca Sebastiani (componente)

Prof. Luca Corelli Grappadelli (segretario)



(si allega dichiarazione)

(si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSALE 07/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 4670 DEL 21/12/2016 GURI N. 2 DEL 10/01/2017 SUCCESSIVAMENTE MODIFICATO CON IL D.R. N. 222 DEL 23/01/2017 GURI N. 10 DEL 07/02/2017

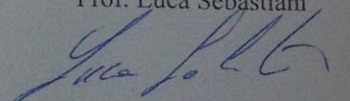
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luca Sebastiani membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B - S.C. 07/B2 - S.S.D. AGR/03 presso il Dipartimento di SCIENZE AGRARIE E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. N. 4670 DEL 21/12/2016 GURI N. 2 DEL 10/01/2017 SUCCESSIVAMENTE MODIFICATO CON IL D.R. N. 222 DEL 23/01/2017 GURI N. 10 DEL 07/02/2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Massimo Tagliavini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 07 giugno 2017

Prof. Luca Sebastiani



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. ___ POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 07/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. n. 4670 del 21/12/2016 GURI n. 2 del 10/01/2017 successivamente modificato con il D.R. n. 222 del 23/01/2017 GURI n. 10 del 07/02/2017.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Corelli Grappadelli Luca membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 07/B2 - S.S.D. AGR/03 presso il Dipartimento di **SCIENZE AGRARIE E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. n. 4670 del 21/12/2016 GURI n. 2 del 10/01/2017 successivamente modificato con il D.R. n. 222 del 23/01/2017 GURI n. 10 del 07/02/2017.**, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Massimo Tagliavini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 7 giugno 2017

Prof. 
Luca Corelli Grappadelli