

# Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 05/H2 Settore Scientifico Disciplinare BIO/17** presso il Dipartimento di Biomedicina Sperimentale e Neuroscienze Cliniche - D.R. n. 2290 del 02.08.2017 GURI n. 67 del 05.09.2017.

## VERBALE N. 1

L'anno duemiladiciassette il giorno 11 del mese di dicembre alle ore 9:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 93436 del 11.12.2017), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 05/H2 Settore Scientifico Disciplinare BIO/17** presso il Dipartimento di Biomedicina Sperimentale e Neuroscienze Cliniche.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Felicia Farina  
Prof. Daniele Bani  
Prof. Vincenzo Cimini

nominati con D.R. n.3079 del 09.11.2017 - Albo Ufficiale di Ateneo del 09.11.2017.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Daniele Bani e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Felicia Farina.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2290 del 02.08.2017, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, **non terrà conto** dei seguenti punti:

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

in quanto non inerenti alle attività del settore concorsuale oggetto della procedura, ai sensi dell' **D.M. n. 243/2011**.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che la determinazione dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base del seguente criterio riconosciuto dalla comunità scientifica di riferimento: la posizione del nome dei candidati tra quelli degli autori e la coerenza tematica dei contributi scientifici presentati.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo di 490.

#### CRITERI E PUNTEGGI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI

- a.* dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**
- Dottorato di ricerca o equipollente ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente pertinente al Settore concorsuale 05/H2: punti 30
  - Dottorato di ricerca o equipollente ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente parzialmente pertinente al Settore concorsuale 05/H2: punti 15
  - Dottorato di ricerca o equipollente ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente non pertinente al Settore concorsuale 05/H2: punti 0
- b.* eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**
- per ciascun semestre di insegnamento coerente con il Settore concorsuale 05/H2: punti 10
  - per ciascun semestre di insegnamento parzialmente coerente con Settore concorsuale 05/H2: punti 5
  - per insegnamenti non coerenti con il Settore concorsuale 05/H2: punti 0
- c.* documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**
- per ogni anno di formazione su tematiche coerenti con il Settore concorsuale 05/H2: punti 5
  - per ogni semestre di formazione su tematiche coerenti con il Settore concorsuale 05/H2: punti 3
  - per ogni trimestre di formazione su tematiche coerenti con il Settore concorsuale 05/H2: punti 1
- d.* documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: non prevista
- e.* realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista: non prevista
- f.* organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali: punti 10
  - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali: punti 5
- g.* titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
- per ciascun brevetto internazionale: punti 2

- per ciascun brevetto nazionale: punti 1

*h.* relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**

- relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche coerenti con il Settore concorsuale 05/H2: punti 5 per ogni relazione
- relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche parzialmente coerenti con il Settore concorsuale 05/H2: punti 2 per ogni relazione
- relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche non coerenti con il Settore concorsuale 05/H2: punti 0 per ogni relazione
- relatore a congressi e convegni nazionali su tematiche coerenti con il Settore concorsuale 05/H2: punti 2 per ogni relazione
- relatore a congressi e convegni nazionali su tematiche parzialmente coerenti con il Settore concorsuale 05/H2: punti 1 per ogni relazione
- relatore a congressi e convegni nazionali su tematiche non coerenti con il Settore concorsuale 05/H2: punti 0 per ogni relazione

*i* premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- per ciascun premio internazionale: punti 2
- per ciascun premio nazionale: punti 1

*j* diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: non prevista

**Ai titoli ed al curriculum di ciascun candidato potrà essere attribuito un punteggio massimo di 130 (26% del punteggio totale).**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o la tesi relativa a titolo equipollente è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri e punteggi di seguito indicati

#### CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI

Le pubblicazioni saranno valutate in base alla loro originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza,

**a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi:**

- originalità: scarsa 0; discreta 1; elevata 2
- innovatività: scarsa 0; discreta 1; elevata 2
- rigore metodologico: basso 0; medio 1; elevato 2
- rilevanza: scarsa 0; discreta 1; elevata 2

**b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

- pubblicazioni su tematiche congruenti con il settore concorsuale 05/H2: punti 4
- pubblicazioni su tematiche parzialmente congruenti con il settore concorsuale 05/H2: punti 2
- pubblicazioni su tematiche non congruenti con il settore concorsuale 05/H2: punti 0

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**

- pubblicazione su riviste ISI con IF uguale o superiore a 4: punti 6
- pubblicazione su riviste ISI con IF inferiore a 4: punti 4
- pubblicazione su riviste ISI senza IF: punti 0.5
- pubblicazione su riviste non ISI: punti 0,2
- abstract presentati a Convegni nazionali e internazionali: punti 0

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi:**

- autore unico, primo o ultimo nome, secondo nome *ex aequo*: punti 8
- secondo nome non *ex aequo*: punti 4
- altra posizione: punti 2

La Commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un **punteggio massimo di punti 30** così suddivisi:

**-consistenza:**

- 15 punti se il candidato ha almeno 10 articoli pubblicati su riviste internazionali con IF;
- 7 punti se il candidato ha almeno 5 articoli pubblicati su riviste internazionali con IF;
- 0 punti negli altri casi;

**-intensità e continuità temporale:**

- 15 punti se il candidato, negli ultimi 2 anni (2016-2017), ha almeno 3 articoli l'anno pubblicati su riviste internazionali con IF;
- 7 punti se il candidato, negli ultimi 2 anni (2016-2017), ha almeno 2 articoli l'anno pubblicati su riviste internazionali con IF;
- 3 punti se il candidato, negli ultimi 2 anni (2016-2017), ha almeno 1 articolo l'anno pubblicato su riviste internazionali con IF;
- 0 punti negli altri casi.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, **fino ad un massimo di punti 18**, così suddivisi:

a) numero totale delle citazioni, fino ad un massimo di punti 4, così suddivisi:

- ≥ 150: punti 4
- compreso tra 149 e 75: punti 3
- compreso tra 74 e 26: punti 2
- ≤ 25: punti 0

b) numero medio di citazioni per pubblicazione, fino ad un massimo di punti 3, così suddivisi:

- ≥ 10: punti 3
- compreso tra 9,9 e 5: punti 2
- compreso tra 4,9 e 2,6: punti 1
- ≤ 2,5: punti 0

c) "impact factor" totale, fino ad un massimo di punti 3, così suddivisi:

- ≥ 50: punti 3
- compreso tra 49,9 e 30: punti 2
- compreso tra 29,9 e 10: punti 1
- < 10: punti 0

d) "impact factor" medio delle pubblicazioni a curriculum, fino ad un massimo di punti 3, così suddivisi:

- ≥ 4: punti 3
- compreso tra 3,9 e 3: punti 2
- compreso tra 2,9 e 1,5: punti 1

<1,4: punti 0

- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch), fino ad un massimo di punti 5, così suddivisi:
- ≥9: punti 5
  - compreso tra 8,9 e 6: punti 4
  - compreso tra 5,9 e 3: punti 3
  - <3: punti 0

**Alle pubblicazioni di ciascun candidato potrà essere attribuito un punteggio massimo di 360 (74% del punteggio totale)**

**Alle ore 11:00, la Commissione approva i criteri così come sono espressi nel verbale sin qui redatto e sospende la riunione per procedere all'invio per posta elettronica della suddetta parte del verbale al Settore Reclutamento perché questo ufficio possa trasmettere alla Commissione l'elenco dei candidati e la Commissione stessa possa riprendere i lavori.**

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 2, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 23 gennaio 2018 alle ore 8:30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati:
- giorno 23 gennaio 2018 alle ore 12:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione: giorno 23 gennaio 2018 alle ore 15:00;
- prosecuzione e chiusura giorno 23 gennaio 2018 alle ore 17:00

**I suddetti lavori si svolgeranno presso la sezione di Anatomia umana del Dipartimento di Biomedicina Sperimentale e Neuroscienze Cliniche, Via del Vespro n.129, Policlinico, piano secondo**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13:10.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Daniele Bani (Presidente)



Prof. Vincenzo Cimini (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Felicia Farina (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 05/H2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/17 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOMEDICINA SPERIMENTALE E NEUROSCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2290 DEL 02/08/2017.**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Vincenzo Cimini membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A - S.C. 05/H2 - S.S.D. BIO/17 presso il Dipartimento di Biomedicina Sperimentale e Neuroscienze Cliniche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2290 del 02/08/2017, GURI n. 67 del 05/09/2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Daniele Bani, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 11 dicembre 2017

Prof.  \_\_\_\_\_

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 05/H2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/17 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOMEDICINA SPERIMENTALE E NEUROSCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2290 DEL 02/08/2017.**

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Felicia Farina membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 05/H2 - S.S.D. BIO/17 presso il Dipartimento di Biomedicina Sperimentale e Neuroscienze Cliniche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2290 del 02/08/2017, GURI n. 67 del 05/09/2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Daniele Bani, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

11 dicembre 2017

Prof.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Felicia Farina', written in a cursive style.