

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato, Settore Concorsuale 09/C2, Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11 presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici (DEIM) ed il Polo di Ricerca di Bivona e S. Stefano di Quisquina- D.R. n. 646 del 19.02.2014, GURI n. 18 del 04.03.2014

VERBALE N.1

L'anno 2014 il giorno 11 del mese di Giugno, alle ore 13,00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 39279 del 5 Giugno 2014), la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il Settore Concorsuale 09/C2 (Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare) - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11 (Fisica Tecnica Ambientale) presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici ed il Polo di Ricerca di Bivona e Santo Stefano di Quisquina.

Il Prof. Sibilio ed il Prof. Perino si trovano nelle rispettive sedi universitarie, mentre il Prof. Rizzo si trova a Torino, presso lo studio al Politecnico del Prof. Marco Perino.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof Gianfranco RIZZO
Prof. Marco PERINO
Prof. Sergio SIBILIO

nominati con D.R. n. 1779 del 02.05.2014- Albo n. 760 del 02.05.2014.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta alcuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianfranco Rizzo e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Marco Perino.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 646 del 19.02.2014, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata e dei successivi decreti di rettifica, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum- art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico, relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

[Handwritten signature]

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea, riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti:

- d) documentata attività in campo clinico, relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- j) diploma di specializzazione europea, riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;

perché non inerenti alle attività del settore concorsuale oggetto della procedura.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume, in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche in base a criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Poiché nell'ambito del settore concorsuale ING-IND/11 ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base di un criterio riconosciuto dalla comunità scientifica di riferimento, descritto più avanti nel seguente verbale e, in particolare, di ritenere paritetico il contributo dei singoli autori, dove non sia diversamente dichiarato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni il 70% del punteggio massimo:

CRITERI E PUNTEGGI SUI TITOLI

- a. dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi:*
 - dottorato di ricerca congruente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/11: *punti 10;*
 - dottorato di ricerca non congruente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/11, ma congruente con il settore concorsuale 09/C2: *punti 5;*
 - dottorato di ricerca non congruente con il settore concorsuale 09/C2: *punti 2;*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 3, così suddivisi:*
 - *0,75 punti* per ciascuna attività didattica e collaborazione a corsi universitari all'estero, fino ad un massimo di 1,5 punti;
 - *0,75 punti* per ciascuna attività didattica e collaborazione a corsi universitari in Italia, fino ad un massimo di 1,5 punti;
 - *0,05 punti* per ogni ora di attività didattica svolta in Master universitari, fino ad un massimo di 1 punto.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi:*
 - *0,5 punti* per ogni anno di assegno di ricerca;
 - per periodi tra 1 e 12 mesi (*m*) presso qualificati istituti stranieri, punti: $p=10/12*m$, fino ad un massimo di 10 punti;
 - per periodi maggiori di 12 mesi (*m*) presso qualificati istituti stranieri - punti $p=10$;
 - per periodi tra 1 e 12 mesi (*m*) presso qualificati istituti italiani - punti: $p=5/12*m$, fino ad un massimo di 5 punti;
 - per periodi maggiori di 12 mesi presso qualificati istituti italiani -- punti $p=5$;
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi:*
 - per ogni partecipazione a gruppi di ricerca o per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali: *0,5 punti*, per un massimo di 2 punti;
- e. titolarità di brevetti, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, - *fino ad un massimo di punti 1, così suddivisi:*

old
W

- per brevetti nazionali attinenti al settore concorsuale - *0,25 punti* a brevetto, per un massimo di 0,5 punti;
 - per brevetti internazionali attinenti al settore concorsuale - *0,25 punti* a brevetto, per un massimo di 0,5 punti;
- f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi:*
- per ogni relazione a convegni e congressi internazionali: *0,5 punti*, fino ad un massimo di 1 punto;
 - per ogni relazione a convegni e congressi nazionali: *0,2 punti*, fino ad un massimo di 1 punto;
- g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi :*
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *max. 2 punti*;
 - conseguimento del titolo di "Doctor Europeus": *1 punto*;
 - premi nazionali: *1 punto* per ogni premio, fino ad un massimo di 1 punto;
 - inclusione di lavori scientifici in data base internazionali: *0,5 punti* ad inclusione, fino ad un massimo di 1 punto.

CRITERI E PUNTEGGI SULLE PUBBLICAZIONI

La Commissione giudicatrice, nell'eseguire la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 2 per ciascuna pubblicazione, così suddivisi:*

- originalità: 0,5 punti se la pubblicazione è considerata molto originale; 0,4 punti se la pubblicazione è considerata mediamente originale; 0,2 punti se la pubblicazione è considerata poco originale; 0,1 punto se la pubblicazione è considerata scarsamente originale;
- innovatività: 0,5 punti se la pubblicazione è considerata molto innovativa; 0,4 punti se la pubblicazione è considerata mediamente innovativa; 0,2 punti se la pubblicazione è considerata poco innovativa; 0,1 punto se la pubblicazione è considerata scarsamente innovativa;
- rigore metodologico: 0,5 punti se la pubblicazione è considerata di elevato rigore metodologico; 0,4 punti se la pubblicazione è considerata di medio rigore metodologico; 0,2 punti se la pubblicazione è considerata poco di basso rigore metodologico innovativa; 0,1 punto se la pubblicazione è considerata di scarso rigore metodologico;
- rilevanza: 0,5 punti se la pubblicazione è considerata molto rilevante; 0,4 punti se la pubblicazione è considerata mediamente rilevante; 0,2 punti se la pubblicazione è considerata poco rilevante; 0,1 punto se la pubblicazione è considerata scarsamente rilevante;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione, così suddivisi:*

- 1 punto se la pubblicazione è considerata congruente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/11 e con l'eventuale profilo;
- 0,5 punti se la pubblicazione è considerata congruente con il settore concorsuale 09/C2 e con l'eventuale profilo;

alp
w

- 0,0 punti se la pubblicazione è considerata non congruente con il settore concorsuale 09/C2;

e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione, così suddivisi:*

- 0,5 punti per pubblicazione censita su banca dati ISI;
- 0,4 punti per pubblicazione censita su banca dati SCOPUS;
- 0,3 punti per pubblicazione su atti di convegni o congressi internazionali;
- 0 punti in tutti gli altri casi;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione 1, così suddivisi:*

- 1 punto per autore singolo;
- 0,95 punti per due autori;
- 0,90 punti per tre autori;
- 0,85 punti per quattro autori;
- 0,80 punti per cinque autori;
- 0,75 punti per sei o più autori;

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Alla consistenza complessiva, all'intensità ed alla continuità temporale della produzione scientifica del candidato saranno assegnati fino ad un *massimo di 6 punti, così suddivisi:*

- Consistenza: 0,5 punti per ogni articolo su rivista ISI, fino ad un massimo di *tre punti*;
- Continuità e intensità: *tre punti* per una media di tre articoli su riviste internazionali negli ultimi tre anni (2011-2013); *due punti* per una media di due articoli su riviste internazionali negli ultimi tre anni (2011-2013); *un punto* per una media di un articolo su riviste internazionali negli ultimi tre anni (2011-2013).

Poiché nell'ambito del settore concorsuale ING-IND/11 ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche di indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, e rilevati dalla banca di dati SCOPUS, assegnando loro *fino ad un massimo di 10 punti*.

La Commissione decide altresì di fare riferimento, per i punteggi massimi da assegnare ai suddetti indicatori, gli schemi ed i valori stabiliti in ambito ANVUR per l'abilitazione nazionale a professore associato. In particolare, per il numero di pubblicazioni presentate dai candidati, per le citazioni complessive, e per l'indice di Hirsch, si stabilisce di far riferimento ai valori normalizzati con l'età accademica ("indicatori contemporanei") dei candidati stessi, qui intesa come l'anno della prima pubblicazione fra le 12 presentate. In particolare, i punteggi risultano *così suddivisi:*

- a) numero totale delle citazioni normalizzate (CIT), fino ad un massimo di due punti (P_{cit}), secondo la relazione $P_{cit}=CIT/3,09$;
- b) numero medio di citazioni normalizzate ($MCIT$), fino ad un massimo di due punti (P_{MCIT}), secondo la relazione $P_{MCIT}=P_{cit}/12$;
- c) impact factor totale (IF), fino ad un massimo di due punti (P_{IF}), secondo la relazione $P_{IF}=IF/150$;
- d) numero medio impact factor (MIF), fino ad un massimo di due punti (P_{MIF}), secondo la relazione $P_{MIF}=P_{IF}/12$;
- e) indice di Hirsch normalizzato (H), fino ad un massimo di due punti (P_H), secondo la relazione $P_H=H/2$;

La Commissione pertanto, sulla base dei predetti criteri, stabilisce di attribuire alla produzione scientifica dei candidati fino ad un massimo di 70 punti.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati trasMESSO dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero di 4, la Commissione non procederà con la valutazione preliminare dei candidati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- **esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini della discussione:
giorno 19 Giugno 2014 alle ore 10;**
- **prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 15 Luglio 2014 alle ore 10;**
- **giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 15 Luglio 2014 alle ore 13;**
- **prosecuzione e chiusura giorno 15 Luglio 2014 alle ore 15.**

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento DEIM dell'Università degli Studi di Palermo, in Viale delle Scienze, 1° piano.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura delle stesse.

Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indicherà il vincitore della procedura.

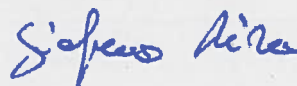
La seduta termina alle ore 16,30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Gianfranco Rizzo

(Presidente)



Prof. Sergio Sibilio

(componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Marco Perino

(segretario)



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 09/C2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ENERGIA, INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI (DEIM) D.R. N. 646 DEL 19.02.2014.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Sergio Sibilio, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ING-JND/11 Settore Concorsuale 09/C2 presso il Dipartimento di ENERGIA, INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI (DEIM) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 646 del 19.02.2014, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. _____ del _____, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma dei Proff. Gianfranco Rizzo, Presidente della Commissione Giudicatrice, e Marco Perino, Segretario della stessa Commissione, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 11 Giugno, 2014

Prof. _____

