

Avv. Lucia Di Salvo
via Notarbartolo, 5 90141
Palermo tel 091 7302564 fax 091 7304196
p.iva 04600650826 c.f. DSLLCU68E50G273Y
avv.lucia@studiolegaledisalvo.com
PEC: lucia.disalvo@legalmail.it

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

PER LA SICILIA – PALERMO - -SEZ.II

MOTIVI AGGIUNTI AL RICORSO RG. N. 1130/2023

Ud. P. 11.04.2024

Nell'interesse di **CLAUDIA FIASCONARO**, nata a Petralia Sottana (PA) il 07.07.1977, (c.f.: FSCCLD77L47G511K) residente in Castelbuono (Pa) Cda Vignicella snc, rappresentata e difesa, sia unitamente che disgiuntamente, per mandato su foglio separato da intendersi in calce all'atto introduttivo del presente giudizio cui è legato informaticamente, dall'Avv. Lucia Di Salvo (C.F. DSLLCU68E50G273Y- pec lucia.disalvo@legalmail.it), dall'Avv. Giuseppe Varisco (C.F. VRSGPP77D03G273W) e dall'Avv. Fabrizio Bellavista (C.F. BLLFRZ72B03G273A), con elezione di domicilio fisico in Palermo nella via Notarbartolo n.5 presso lo studio dell'Avv. Lucia Di Salvo, la quale indica come numero di fax ai fini dell'art. 136 cpa 0917304196

CONTRO

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO, in persona del Rettore pro tempore, rappresentata e difesa dagli Avv.ti Paolo Ducato e Francesca Paola Di Gregoli e con la stessa domiciliata digitalmente PEC: francesca-paola.digregoli@cert.unipa.it [tratto da REGINDE](#);

COMMISSIONE GIUDICATRICE nominata per la procedura selettiva finalizzata all'ammissione ai percorsi di formazione per il conseguimento della specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità. VIII CICLO - ANNO ACCADEMICO 2022-2023 per la scuola secondaria di secondo grado, in persona del Legale rappresentante pro tempore; rappresentata e difesa dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo e

con la stessa domiciliata presso i suoi Uffici siti in Palermo, nella Via Villareale n. 6, e digitalmente ads.pa@mailcert.avvocaturastato.it tratto da REGINDE;

COMMISSIONE GIUDICATRICE nominata per la procedura selettiva finalizzata all'ammissione ai percorsi di formazione per il conseguimento della specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità. VIII CICLO - ANNO ACCADEMICO 2022-2023 per la scuola secondaria di secondo grado e domiciliata per la carica presso la sede dell'Università di Palermo in Palermo – Piazza Marina n. 61 PEC pec@cert.unipa.it tratto dal registro IPA;

E NEI CONFRONTI DI

ANTONELLA CASTIGLIA, residente in C/da Tortorello, SNC Castelbuono(Pa) 90013

MARIAENZA PRESTIANNI, residente in C/da Vinzeria, SNC Castelbuono (Pa) 90013

GIUSEPPINA PRESTIANNI, residente in C/da Vinzeria, SNC Castelbuono (Pa) 90013

Quanto al ricorso introduttivo

PER L'ANNULLAMENTO, PREVIA SOSPENSIONE,

- Degli esiti delle prove preselettive, svoltesi il 07.07.2023 relative alla scuola secondaria di secondo grado, CICLO VIII, resi noti con pubblicazione in data 10.07.2023 relativi alla procedura concorsuale per ammissione ai percorsi di formazione per il conseguimento della specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità -VIII CICLO - ANNO ACCADEMICO 2022-2023 – per la scuola secondaria di secondo grado nella parte in cui ha individuato l'odierna ricorrente come non ammessa a partecipare alle prove scritte;

del provvedimento di esclusione dalle prove scritte relative alla procedura concorsuale per ammissione ai percorsi di formazione per il conseguimento della specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità -VIII CICLO - ANNO ACCADEMICO 2022-2023 – per la scuola secondaria di secondo grado, in ragione della votazione riportata in esito alle prove preselettive svoltesi in data 07.07.2023, conosciuta a seguito dell'accesso agli atti consentito in data 11.07.2023 nonché del relativo questionario e della scheda di valutazione e quindi degli esiti della prova preselettiva, nella parte in cui all'odierna ricorrente è stato attribuito un punteggio pari a punti 22,50 inferiore a quello minimo (23,50) necessario per il superamento della prova;

- dei verbali/atti della Commissione, ancorché non conosciuti, con cui sono state predisposte e/o approvate le domande da somministrare ai candidati in occasione della prova preselettiva e le relative opzioni di risposta, con particolare riferimento ai quesiti di seguito specificati del questionario somministrato in data 07.07.2023

- ove esistenti e per quanto di ragione, dei verbali di svolgimento e di correzione della prova preselettiva;

- di ogni altro atto preordinato, presupposto, connesso e/o consequenziale ivi compreso il provvedimento comunque denominato, ove adottato, di cui si sconoscono gli estremi con il quale è stata respinta la richiesta di riesame e di ammissione con riserva inoltrata dalla ricorrente in data 20.07.2023 di cui si sconosce allo stato il contenuto, ove l'Università non avesse accolto il reclamo riguardante i quesiti di seguito precisati come meglio si chiarirà;

nonché di ogni altro atto e/o provvedimento connesso e conseguente

NONCHÉ PER L'AMMISSIONE CON RISERVA

della ricorrente a sostenere la prova scritta della predetta procedura già fissata per il giorno 26.07.2023 ore 8,30 (sessione unica) pubblicato in data 20.07.2023;

quanto al presente atto per motivi aggiunti:

PER L'ANNULLAMENTO

della graduatoria finale di merito approvata con Decreto Rettoriale n. 6765/2023 pubblicato sul sito in data 02.10.2023 nella parte relativa alla scuola secondaria di secondo grado e successivi provvedimenti

FATTO

L'Università degli studi di Palermo (d'ora in poi semplicemente UNIPA o Università) ha indetto la procedura concorsuale per ammissione ai percorsi di formazione per il conseguimento della specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità -VIII CICLO - ANNO ACCADEMICO 2022-2023, anche per la scuola secondaria di secondo grado.

Il relativo bando, all'art. 6 prevedeva lo svolgimento di prove preselettive, in data 7 luglio 2023 per la scuola secondaria di secondo grado, sancendo che “*il punteggio del test preselettivo non è computato ai fini della predisposizione della graduatoria degli ammessi al corso*” ... “*Il test preselettivo, previsto nel caso in cui i candidati siano più del doppio dei posti messi a bando, è costituito da 60 quesiti formulati con cinque opzioni di risposta di cui una sola esatta. Almeno 20 dei predetti quesiti sono volti a verificare le competenze linguistiche e la comprensione dei testi in lingua italiana. La risposta corretta a ogni domanda vale 0,5 punti, la mancata risposta o la risposta errata vale 0 punti*”.

L'odierna ricorrente presentava domanda di partecipazione alla procedura avendone tutti i requisiti e veniva ammessa a sostenere il test preselettivo.

Senonchè, in data 10.07.2023 a seguito della pubblicazione sul sito istituzionale, apprendeva che “*Superano la prova tutti coloro che hanno conseguito*

un punteggio uguale o superiore a 23,5” e dunque di non essere stata ammessa in ragione del punteggio conseguito.

A seguito dell’accesso agli atti, consentito in data 11.07.2023, la ricorrente apprendeva, infatti, di avere conseguito il punteggio di soli 22.50 punti, non utile per l’ammissione, in ragione delle risposte date ai seguenti quesiti:

“Il rappresentante più noto della scuola positivista è” cui venivano abbinata le seguenti opzioni di risposta

“-Cesare Lombroso;-Kurt Lewin; -Cesare Beccaria; -Talcott Parson; -Emile Durkheim.”

Secondo la Commissione di UNIPA l’unica risposta corretta sarebbe stata *“Cesare Lombroso”*. Tuttavia tra i rappresentati più noti del positivismo viene, invece, pacificamente annoverato il francese *“Emile Durkheim”*, dotato di maggiore fama rispetto a Lombroso a livello europeo e tenuto conto dell’ambito ristretto (forense) in cui il Lombroso ha operato.

Di conseguenza anche la risposta data dalla ricorrente, *“Emile Durkheim”*, risulta esatta (ben vero addirittura l’unica esatta come da perizia in atti) e con riferimento alla stessa avrebbe dovuto essere assegnato il relativo punteggio.

Ancora, per il quesito *“Che cosa sostiene Gardner nel suo libro “Formae mentis”?”* nel questionario risultavano opzionabili le seguenti risposte

“- Che gli individui condividono architetture cognitive generali.

- Che l’intelligenza ha una forma unitaria in tutti gli individui.

- Che esiste una facoltà comune di intelligenza.

- Che l’intelligenza NON può essere misurata.

- Che ogni individuo è dotato di più intelligenze.”

Ebbene secondo la Commissione nominata da UNIPA, l’unica risposta esatta sarebbe *“Che ogni individuo è dotato di più intelligenze”*.

Tuttavia nel testo in questione Gardner non si ferma a sostenere che ogni individuo è dotato di più intelligenze ma altresì che l’intelligenza non può essere

misurata, con conseguente presenza di due risposte egualmente esatte e la illegittima mancata attribuzione del punteggio alla ricorrente che ha contrassegnato la risposta “*Che l’intelligenza NON può essere misurata*” del pari corretta.

Pertanto, la ricorrente ha presentato un reclamo all’Università, richiedendo il riesame del punteggio conseguito alla prova preselettiva e la ammissione, quanto meno in prima battuta con riserva, **alle prove scritte indette per il prossimo 26.07.2023 ore 8,30**, con riferimento ai predetti quesiti.

In particolare, la ricorrente (codice C.A. B.N. 0001228 e questionario 0001165) ha conseguito solo 22,50 punti (domanda 49 “esponente positivismo” risposta E erroneamente ritenuta non foriera di punteggio dalla Commissione; domanda 42 “affermazione Gardner” risposta D erroneamente ritenuta non foriera di punteggio dalla Commissione) a fronte di un punteggio minimo utile pari a punti 23,50 e conseguentemente non è stata inserita nell’elenco dei candidati ammessi alla prova scritta (pubblicato sul sito istituzionale in data 10.07.23).

Con l’attribuzione della votazione per le due domande sopra precisate ($0,50 \times 2 = 1 + 22,50 = 23,50$) il punteggio alla stessa correttamente spettante ammonterebbe a 23,50 conseguendo la soglia prevista (23,50).

Non avendo ottenuto alcun riscontro positivo e approssimandosi oramai il momento delle predette prove scritte, la ricorrente si vedeva costretta a proporre l’atto introduttivo del presente gravame con richiesta di provvedimento monocratico.

A seguito della notifica e deposito del ricorso, Codesto Ecc.mo TAR, con Decreto Presidenziale n. 404/2023, ha disposto l’ammissione con riserva della ricorrente a sostenere la prova scritta e poi, avendo conseguito il punteggio utile al superamento di siffatta prova, la stessa sosteneva e superava la prova orale.

Pertanto la ricorrente è stata inserita, dapprima nella graduatoria provvisoria e quindi nella graduatoria di merito con la seguente votazione: 26 prova scritta; 28 prova orale in posizione 369.

Nelle more, con Ordinanza n. 499/2023, Codesto Ecc.mo TAR ha confermato il Decreto cautelare, accogliendo e confermando l'ammissione con riserva alla procedura ed ha autorizzato la notifica per pubblici proclami dell'atto introduttivo del presente giudizio e del presente atto per motivi aggiunti, fissando l'udienza pubblica per la trattazione del merito per la data dell'11 aprile 2024.

A seguito della pubblicazione della graduatoria definitiva, dunque, si rende necessario proporre il presente atto per motivi aggiunti, atteso il perdurare dell'interesse della ricorrente a mantenere la posizione conseguita nella graduatoria che le ha consentito di immatricolarsi al corso in questione.

Donde il presente gravame affidato alle seguenti ragioni di

DIRITTO

VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART4 COMMA 2 bis L.N. 168/2005 –VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL CD PRINCIPIO DELL'ASSORBIMENTO

Preliminarmente deve osservarsi che quanto denunciato a mezzo dell'atto introduttivo del presente giudizio in ordine alle illegittimità della valutazione delle risposte date dalla ricorrente alla prova preselettiva, avendo la stessa maturato e manifestato la preparazione necessaria a sostenere le prove concorsuali vere e proprie, ha trovato ben più che conferma nella evidenza dell'avvenuto superamento delle prove concorsuali e della votazione riportata.

La sottolineata evenienza, costituisce secondo lo stesso insegnamento del Consiglio di Stato una “*circostanza esterna e sopravvenuta*” rispetto alla precedente valutazione di “*non ammissione*” operata in fase preselettiva, che dunque assorbe e supera il giudizio negativo impugnato proprio a cagione della rivalutazione delle capacità e del rendimento della ricorrente, vieppiù in quanto da ultimo immatricolatasi e ammessa a partecipare al corso.

L’esecuzione dei provvedimenti cautelari adottati da Codesto Ecc.mo TAR aveva, infatti, il fine precipuo di consentire la partecipazione della ricorrente alle prove selettive vere e proprie, ed il giudizio di avvenuto superamento delle stesse, *recte* la valutazione positiva formulata dall’amministrazione in ordine ai requisiti di professionalità e capacità nelle materie di concorso, costituisce la miglior riprova dell’idoneità della ricorrente a parteciparvi (tanto da averle superate!) e dovrebbe esplicare l’effetto del cd “assorbimento” e dunque consolidare siffatto risultato favorevole con conseguente inoperatività della precedente “non ammissione” (Cfr. in termini CdS Sez. V, n. 5468/2021).

E ciò, in forza della *ratio* della norma sopra caladata, estesa dall’interpretazione giurisprudenziale a tutte le procedure selettive non finalizzate all’assunzione ma, come nel frangente, volte all’accesso a percorsi di natura formativa ed abilitante.

Donde la fondatezza dell’atto introduttivo e del presente ricorso per motivi aggiunti

In ogni caso, il superamento di entrambe le prove concorsuali da parte della ricorrente costituisce la miglior riprova della fondatezza del ricorso introduttivo e della sussistenza delle illegittimità ivi denunciate e di seguito riproposte

per l'illegittimità derivatane sulla graduatoria finale, onde consentire, in ogni caso lo scioglimento della riserva.

II) VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DELLA LEX SPECIALIS - ECCESSO DI POTERE PER MANIFESTA IRRAGIONEVOLEZZA, SVIAMENTO DALLA CAUSA TIPICA, DISPARITA' DI TRATTAMENTO, ILLOGICITÀ, INGIUSTIZIA MANIFESTA, VIOLAZIONE DELL'ART. 3 L 241/90, DIFETTO DI ISTRUTTORIA, VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI GENERALI IN TEMA DI PROEDURE PUBBLICHE E DEL PRINCIPIO DI AFFIDAMENTO – ILLEGITTIMITA' DERIVATA.

Come accennato in punto di fatto, in esito alla prova preselettiva, alla ricorrente è stato attribuito un punteggio pari a punti 22,50 e, dunque, non sufficiente per il superamento della stessa.

Detta prova, occorre ribadirlo, è stata -ai sensi del bando- esclusivamente finalizzata alla ammissione allo svolgimento della prova scritta, essendo precisato all'art. 6 che “ *il punteggio del test preselettivo non è computato ai fini della predisposizione della graduatoria degli ammessi al corso*”.

Lo stesso art. 6 del bando sancisce che “*“Il test preselettivo, previsto nel caso in cui i candidati siano più del doppio dei posti messi a bando, è costituito da 60 quesiti formulati con cinque opzioni di risposta di cui una sola esatta. Almeno 20 dei predetti quesiti sono volti a verificare le competenze linguistiche e la comprensione dei testi in lingua italiana. La risposta corretta a ogni domanda vale 0,5 punti, la mancata risposta o la risposta errata vale 0 punti*”.

Essendo stata individuata la soglia di superamento della predetta prova selettiva nel punteggio pari o superiore a 23,50 è di tutta evidenza che ove si fosse proceduto alla corretta valutazione delle risposte date dalla ricorrente, la stessa avrebbero superato o quanto meno raggiunto la soglia prevista e sarebbe risultata ammessa a sostenere la prova scritta.

L' esclusione dall'elenco degli ammessi alla prefata prova scritta è dipeso dalla non corretta valutazione delle risposte ai due quesiti sopra richiamati, come già ampiamente osservato nell'atto introduttivo del presente giudizio.

Ove, infatti, la P.A. avesse correttamente valutato le risposte fornite dalla ricorrente a tali quesiti, le stessa avrebbero conseguito un punteggio utile al superamento della prova preselettiva e l'ammissione alla prova scritta.

Invero, è fin troppo noto che nel caso in cui la prova concorsuale si svolga tramite somministrazione di quiz a risposta multipla, la domanda e la risposta devono essere dotate di univocità, sicchè non possa risultare corretta altra risposta: quindi occorre che il quesito abbia *“una risposta univoca ovvero che contempli, tra le risposte da scegliere, quella indubitabilmente esatta”* (cfr. T.A.R. Campania, Napoli, Sez. V, 12 maggio 2021, n.3145 e vedi anche CdS 973/214).

A partire da siffatte coordinate *“E' illegittimo l'operato dell'Amministrazione nella parte in cui, in una prova scritta di un concorso pubblico mediante quiz a risposta multipla, ha contemplato due risposte egualmente esatte – soprattutto in base al tenore aspecifico della relativa domanda formulata – ritenendo però errata la risposta formulata da un candidato. Infatti, non è configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, perché ogni quiz a risposta multipla deve prevedere con certezza una risposta univocamente esatta per evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall'art. 97 Cost.”* (Cons. Stato sez. III, sentenza 5.01.2021 n. 158; sez. V, 17.06.2015, n. 3060; T.A.R. Lombardia, Milano, sez. III, 04/09/2018, n. 2043; TAR Lazio, Roma, sez. terza-quater, n. 7392/2018, n. 7095/2018 e n. 5288/2018; nello stesso senso, Cons. di St., sez. II, 05/10/2020, n. 5820). (Cfr. TAR Campania Napoli, Sez. III n. 04675/2022).

Ebbene nel frangente, con riferimento ai quesiti di seguito ribaditi, la risposta fornita dalla ricorrente non può ritenersi erronea in quanto le relative “domande”, proprio per le loro caratteristiche intrinseche non univoche e ambigue siccome coniugate anche alle risposte predefinite, veicolano due risposte esatte della quali una attinta dall’odierna ricorrente.

Pertanto deve essere annullata la valutazione negativa fatta delle risposte contrassegnate dalla ricorrente ai fini del punteggio da attribuire al test e assegnare alla medesima il punteggio previsto per le risposte corrette, con conseguente conferma dell’ammissione alla prova scritta, ottenuta da Codesto Ecc.mo TAR “con riserva”.

Invero, come meglio osservato nell’atto introduttivo da ritenersi qui integralmente confermato e trascritto, il test preselettivo somministrato all’odierna ricorrente presentava ben due domande non rispondenti al cogente paradigma individuato dalla sopra richiamata giurisprudenza ed in particolare:

Per il quesito “*Il rappresentante più noto della scuola positivista è*” cui venivano abbinata le seguenti opzioni di risposta: “*Cesare Lombroso*” (ritenuta corretta dalla Commissione UNIPA) e “*Emile Durkheim*” (risposta contrassegnata dalla ricorrente).

Infatti tra i rappresentati più noti del positivismo viene pacificamente annoverato essenzialmente il francese “*Emile Durkheim*”, dotato peraltro di maggiore fama rispetto a Lombroso il cui ambito teorico risulta peraltro limitato alla scienza forense.

Di conseguenza anche la risposta data dalla ricorrente “*Emile Durkheim*”(recte solo!!!) risulta esatta e con riferimento alla stessa avrebbe dovuto essere assegnato il relativo punteggio. (nel questionario della ricorrente domanda 49 “esponente positivismo” risposta E).

Rimandando per il resto a quanto si è già avuto di argomentare in proposito nell'atto introduttivo e negli scritti difensivi, devono però stigmatizzarsi le affermazioni avversarie sul punto, affidate ad una imprecisata richiesta in ordine alla correttezza di siffatti quesiti e relative risposte rivolta dall'Università alla medesima società che ha confezionato i test preselettivi e individuato le risposte.

Le inconsistenti osservazioni a conferma della correttezza dei quesiti/risposte, oltre a risultare prive di credibilità e terzietà promanando dalla medesima società preoccupata soltanto di "giustificare" il proprio operato per non incorrere in eventuali ipotesi di inadempimento con le palesi conseguenze negative, risultano prive di addentellato scientifico.

Affermare che Durkheim sarebbe un sociologo (Lombroso era un medico!) in nulla modifica la appartenenza dello stesso al movimento del positivismo di cui rappresenta senz'altro una delle figure più significative e ben più nota e autorevole del Lombroso.

In ogni caso risulta evidente che la domanda in questione, non contenendo alcuna specificazione geografica o di altra natura, presentava due risposte esatte o forse meglio l'unica risposta esatta avrebbe dovuto essere ritenuta quella data dalla ricorrente ovvero che Durkheim fosse il più noto positivista tra quelli segnati nelle risposte!

In ogni caso avrebbe dovuto essere assegnato il relativo punteggio di 0,50 all'odierna ricorrente!

Ancora per il quesito "*Che cosa sostiene Gardner nel suo libro "Formae mentis"?*" nel questionario risultavano opzionabili le seguenti risposte

"- Che gli individui condividono architetture cognitive generali.

- Che l'intelligenza ha una forma unitaria in tutti gli individui.

- Che esiste una facoltà comune di intelligenza.

- Che l'intelligenza NON può essere misurata.

- *Che ogni individuo è dotato di più intelligenze.*”

Ebbene secondo la Commissione nominata da UNIPA, l'unica risposta esatta sarebbe “*Che ogni individuo è dotato di più intelligenze*”.

Tuttavia nel testo in questione Gardner non si ferma a sostenere che ogni individuo è dotato di più intelligenze ma altresì che l'intelligenza non può essere misurata, con conseguente presenza di due risposte egualmente esatte.

Invero come si legge nella perizia in atti e anche nel commento al testo della Feltrinelli, pubblicato sul sito IBS- Feltrinelli, “*Scopo di questo libro è dimostrare che il fenomeno "intelligenza" può essere scomposto in una serie finita di abilità umane distinte, di distinte intelligenze: linguistica, musicale, logico-matematica, spaziale, corporeo-cinestetica, personale e interpersonale. Caso per caso, Gardner esamina quali siano i componenti e lo sviluppo di ogni particolare forma di intelligenza, gli aspetti neurologici e quelli interculturali. Negando il concetto unitario di intelligenza, Gardner mira tra l'altro a mettere in discussione l'assunto che l'intelligenza possa essere misurata mediante test verbali e a proporre una tecnica capace di applicazioni in campo educativo. Questo libro, che per la sua originalità e vivacità di stile ha ricevuto riconoscimenti in tutto il mondo, ha segnato una svolta negli studi sull'intelligenza, ed è oggi considerato una pietra miliare negli studi sull'apprendimento.*”

Di tal chè è di tutta evidenza che non essendo precisato alcunchè in proposito entrambe le affermazioni “Che l'intelligenza NON può essere misurata” e “Che ogni individuo è dotato di più intelligenze” sono contenute nel testo in questione e avrebbero del pari essere ritenute corrette e foriere di attribuzione di punteggio.

(punteggio di partenza 22,50 +0,50 per la domanda su Gardner +0,50 per la domanda esponente positivismo= 23,50!)

Donde la denunciata patente illegittimità della mancata attribuzione del punteggio per i due quesiti predetti atteso che la ricorrente ha contrassegnato risposte del pari corrette, Con conseguente illegittimità in via derivata di tutti gli atti conseguenti a siffatta mancata ammissione ad effettuare le prove concorsuali, poi sostenute “con riserva” in forza dei pronunciamenti di Codesto Ecc.mo TAR e validamente superate!

Se dunque, è necessario che, con riferimento ai quesiti sottoposti, vi sia assoluta “*certezza ed univocità della soluzione*” (T.A.R. Campania Napoli, Sez. IV, 30.9.2011, n. 4591), atteso che la scrematura dei partecipanti deve sempre individuare i capaci e i meritevoli, attraverso un test attendibile e linguisticamente corretto, non v'è chi non veda la illegittimità di quanto occorso e la ingiustizia della non ammissione della ricorrente, la quale ove fosse stata correttamente valutata la preparazione dimostrata, avrebbe conseguito l'ammissione alle prove scritte superando la prova preselettiva, come del resto in definitiva avvenuto.

Ne segue che in ragione delle risposte comunque corrette date dalla ricorrente, per i suddetti quesiti avrebbero dovuto essere assegnati i relativi punteggi (come detto pari a 0,50 per ciascuna) con conseguente superamento della prova preselettiva (cioè conseguimento di un punteggio pari a 23,50 e come tale pari alla soglia di ammissione).

Donde la fondatezza del presente gravame anche sotto il profilo del superamento della prova di resistenza, con conseguente illegittimità derivata della graduatoria di merito ove la stessa risulta inserita con riserva.

Infatti, attesa la ammissione della ricorrente con riserva e l'interesse della stessa a mantenere la posizione conseguita all'interno della graduatoria finale di merito, in ragione della quale ha conseguito l'immatricolazione al corso, si rende necessaria, secondo la giurisprudenza amministrativa, l'impugnazione

della graduatoria finale di merito per l'illegittimità derivatane dalla illegittimità della esclusione della ricorrente per la pretesa ma errata valutazione non positiva del test preselettivo.

Donde il presente atto per motivi aggiunti mercè il quale si chiede di confermare, con l'accoglimento dell'intero gravame, il risultato utile dalla ricorrente ottenuto grazie ai pronunciamenti cautelari di Codesto Ecc.mo TAR, nella denegata ipotesi in cui non si ritenesse operante per la presente fattispecie il sopra ricordato "principio di assorbimento".

Per questi motivi si chiede che

VOGLIA CODESTO ECC.MO TAR

Nel merito accogliere l'atto introduttivo e il presente atto per motivi aggiunti e per l'effetto annullare gli atti impugnati nelle parti sopra precisate confermando l'ammissione della ricorrente alla procedura concorsuale sopra indicata;

Ove ritenuto opportuno ai fini del decidere, disporre una consulenza tecnica con riferimento ai suddetti quesiti.

Con vittoria di spese e di onorari.

Il presente ricorso per motivi aggiunti, sulla scorta di quanto insegnato dalla Corte di Giustizia dell'Unione Europea (C.G.U.E., 6 ottobre 2015, C-61/14), non determina alcun ampliamento dell'oggetto della controversia già pendente innanzi a Codesto Ecc.mo Tribunale, e per la quale il contributo unificato è già versato in uno all'atto introduttivo.

In ogni caso con Decreto Reg Patr. N. 84/2023 la Commissione per il patrocinio a spese dello Stato ha ammesso la ricorrente al detto patrocinio.

Palermo 11.10.2023

Avv. Giuseppe Varisco

Avv. Fabrizio Bellavista

Avv. Lucia Di Salvo