

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di seconda fascia – S.C. 05/E1- *Biochimica Generale* – S.S.D. BIO/10 - *Biochimica* presso il *Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche, Chimiche e Farmaceutiche*, da ricoprire mediante chiamata, ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 240/2010 - D.R. n.206/2020 del 27 01 2020– GURI n. 15 del 21.02.2020.

### RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura n. 1 posto di Professore universitario di seconda fascia – S.C. 05/E1- *Biochimica Generale* – S.S.D. BIO/10 - *Biochimica* presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche, Chimiche e Farmaceutiche dell'Università di Palermo, composta da:

Prof. Donatella Caruso PRESIDENTE  
Prof. Vittorio Bellotti COMPONENTE  
Prof. Daniele Filippo Condorelli COMPONENTE - segretario.

nominata con il D.R. n. 1593 de1 20 05 2020 Albo n. 42110 del 21 05 2020 ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni, iniziando i lavori il giorno 3 Luglio e concludendoli il giorno 28 Luglio, come da elenco sotto riportato:

I riunione: giorno 3 Luglio 2020 dalle ore 10:00 alle ore 12:15;  
II riunione: giorno 27 Luglio 2020 dalle ore 9:00 alle ore 11:40;  
III riunione: giorno 28 Luglio 2020 dalle ore 10:00 alle ore 12:15;

**Nella prima riunione** la Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Donatella Caruso e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Daniele Filippo Condorelli, e alla definizione dei criteri di valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche presentate, della prova didattica, della discussione delle pubblicazioni e le modalità per l'accertamento delle competenze linguistiche. Dopo questa fase ha richiesto al Settore Reclutamento e Selezioni l'elenco dei candidati, che è stato trasmesso, con nota prot. 53947 del 3 07 2020, per posta elettronica. La Commissione presa visione dell'elenco ha dichiarato che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile. La Commissione, tenendo conto che non può riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, ha deciso di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- scelta degli argomenti e predisposizione delle buste oggetto della prova didattica, giorno 27 Luglio ore 9:00.
- estrazione dell'argomento oggetto della prova didattica, giorno 27 Luglio ore 10:00.
- a seguire, esame e valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.
- prova didattica, discussione sulle pubblicazioni ed eventuale accertamento delle competenze linguistiche, da tenersi a distanza di 24 ore dalla scelta dell'argomento, giorno 28 Luglio a partire dalle ore 10:00;
- a seguire, chiusura dei lavori.

**Nella seconda riunione** la commissione ha proceduto alla individuazione degli argomenti oggetto della prova didattica e alla successiva estrazione degli stessi da parte della candidata. Nel corso della seconda riunione la commissione, in seguito alla comunicazione per posta elettronica del 23 luglio 2020 del settore reclutamento e selezioni dell'Università di Palermo, ha preso atto che la candidata Gabriella Schiera ha presentato dichiarazione di formale di rinuncia alla partecipazione alla procedura. È stata quindi chiamata e identificata la candidata Dottoressa Carla Gentile, la quale ha scelto una delle 3 buste predisposte dalla Commissione, e ha scelto il seguente argomento: **Membrane biologiche e trasduzione dei segnali**, di cui è stata data lettura. Sono stati anche letti i testi degli altri due argomenti e il candidato è stato convocato per il giorno successivo a distanza di 24 ore.

Terminata questa fase la commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate, esaminando la documentazione della candidata, trasmessa per posta elettronica dal Settore Reclutamento e Selezioni, in data 13 luglio 2020 a ciascuno dei Commissari, i quali hanno già proceduto al primo esame della stessa.

Collegialmente i Commissari hanno preso in esame i titoli e le pubblicazioni della Dottorssa Carla Gentile. Si è proceduto quindi alla verifica di conformità dei titoli e delle pubblicazioni con quanto previsto dal bando e ad una loro elencazione analitica - (**allegato A**)

Successivamente la Commissione ha espresso il proprio giudizio collegiale (**allegato B**)

**Nella terza riunione** la Commissione ha proceduto all'espletamento della prova didattica, alla discussione pubblica sulle pubblicazioni scientifiche della singola candidata, nonché all'accertamento delle competenze linguistiche in Inglese. La candidata Carla Gentile ha sostenuto la prova didattica sull'argomento precedentemente scelto: membrane biologiche e trasduzione dei segnali.

Terminata la prova didattica la candidata Carla Gentile ha sostenuto la discussione sulle pubblicazioni scientifiche. In seguito è stata accertata la conoscenza della lingua inglese mediante la lettura e la traduzione di un brano (Nature, vol. 171, pagina 737, 1953).

Conclusa la fase della prova didattica e della discussione la Commissione ha espresso un giudizio collegiale allegato al verbale 3 (**allegato C**).

A questo punto la Commissione, tenendo conto dei giudizi collegiali già espressi sulla candidata (allegati B verbale 2 e C verbale 3) ed essendo presente un'unica candidata, ha espresso la valutazione complessiva della candidata ed ha individuato la Dott.ssa Carla Gentile come candidata pienamente qualificata.

La Prof.ssa Donatella Caruso presidente della presente Commissione si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (una copia, in formato elettronico con firma digitale, dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi collegiali espressi su ciascun candidato, allegati, e una copia della relazione riassuntiva dei lavori svolti) al responsabile del Procedimento.

La seduta termina alle ore 12:30.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Donatella Caruso (Presidente)

Prof. Vittorio Bellotti (Componente)

Prof. Daniele Filippo Condorelli (Segretario)

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

**Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di seconda fascia – S.C. 05/E1- *Biochimica Generale* – S.S.D. BIO/10 - *Biochimica* presso il *Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche, Chimiche e Farmaceutiche*, da ricoprire mediante chiamata, ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 240/2010 - D.R. n.206/2020 del 27 01 2020– GURI n. 15 del 21.02.2020.**

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Daniele Filippo Condorelli, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura del posto di Professore universitario di seconda fascia indicato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in modalità telematica, alla prova didattica, alla discussione pubblica sulle pubblicazioni scientifiche, all'accertamento delle competenze linguistiche in Inglese, nonché alla redazione della relazione finale e di concordare con il verbale n. 3 e con la relazione finale a firma del Prof. Donatella Caruso, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

Data 28 luglio 2020

Prof. Daniele Filippo Condorelli

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

**Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di seconda fascia – S.C. 05/E1- *Biochimica Generale* – S.S.D. BIO/10 - *Biochimica* presso il *Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche, Chimiche e Farmaceutiche*, da ricoprire mediante chiamata, ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 240/2010 - D.R. n.206/2020 del 27 01 2020– GURI n. 15 del 21.02.2020.**

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Vittorio Bellotti, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura del posto di Professore universitario di seconda fascia indicato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in modalità telematica, alla prova didattica, alla discussione pubblica sulle pubblicazioni scientifiche, all'accertamento delle competenze linguistiche in Inglese, nonché alla redazione della relazione finale e di concordare con il verbale n. 3 e con la relazione finale a firma del Prof. Donatella Caruso, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

Data 28 luglio 2020

Prof. Vittorio Bellotti

Vittorio Bellotti

## **ALLEGATO A verbale 2**

### **ELENCO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

**CANDIDATA CARLA GENTILE**

**ELENCO TITOLI:**

Si rimanda all'allegato prodotto dalla Candidata (allegato A.1)

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Si rimanda all'allegato prodotto dalla Candidata (allegato A.2)

## ALLEGATO B verbale 2

### GIUDIZIO SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

#### CANDIDATO CARLA GENTILE

La candidata si è laureata in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche nel 2000, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Farmaceutiche nel 2005, dal 2008 è ricercatore a tempo indeterminato di Biochimica (SSD BIO/10) presso l'Università degli Studi di Palermo, e nel 2016 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale al ruolo di Professore di II Fascia per il settore concorsuale 05/E1, Biochimica generale.

#### Giudizio collegiale sui titoli: (vedi Art. 7 bando e criteri verbale n1 )

La Dottoressa Carla Gentile ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia nel settore concorsuale 05/E1 nel 2016.

Dal curriculum si evince una ottima attività scientifica globale come dimostrato dai parametri bibliometrici di tutte le pubblicazioni presenti in curriculum, dove si pone in posizioni che ne dimostrano l'autonomia scientifica. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore BIO/10. Il curriculum didattico presentato della Candidata è pienamente coerente con gli argomenti del settore BIO/10. È stata ed è titolare di corsi del SSD BIO/10 a partire dal 2016, sia in corsi di laurea a ciclo unico e triennali sia nella Scuola di specializzazione in Farmacia ospedaliera. Dal 2010 è stata componente del Collegio dei Docenti di diversi corsi di Dottorato di Ricerca dell'Università di Palermo ed è attualmente componente del Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca in Scienze Molecolari e Biomolecolari.

#### Giudizio collegiale sulle pubblicazioni scientifiche: (vedi Art. 7 comma 3 bando e criteri verbale n1)

Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore BIO/10 o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. Tutte le pubblicazioni presentate per la valutazione sono di buon livello scientifico in quanto ad originalità, innovatività e rigore metodologico.

L'autonomia scientifica è dimostrata dalla posizione rilevante nella lista degli autori nel 70% delle pubblicazioni presentate per la valutazione.

Nel dettaglio:

(Le pubblicazioni sono numerate in base alla lista presentata dalla candidata.)

#### **PUBBLICAZIONE N. 1.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ottimo in quanto ultimo autore

#### **PUBBLICAZIONE N. 2.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio ottimo in quanto ultimo autore

#### **PUBBLICAZIONE N. 3.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ottimo in quanto primo autore

#### **PUBBLICAZIONE N. 4**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: buono in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio buono in quanto Q2 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ottimo in quanto ultimo autore

#### **PUBBLICAZIONE N. 5.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ottimo in quanto primo autore

#### **PUBBLICAZIONE N. 6.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ottimo in quanto primo autore

**PUBBLICAZIONE N. 7.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio sufficiente in quanto terzo autore

**PUBBLICAZIONE N. 8.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: discreto in quanto secondo autore

**PUBBLICAZIONE N. 9.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ottimo in quanto primo autore

**PUBBLICAZIONE N. 10.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ottimo in quanto primo autore



**PUBBLICAZIONE N. 11.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: insufficiente in quanto quinto autore

**PUBBLICAZIONE N. 12.**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto lavoro sperimentale originale
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto ricerca scientifica congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD BIO/10
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio ottimo in quanto Q1 secondo quartili SCOPUS
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: sufficiente in quanto terzo autore

## ALLEGATO C

Giudizi sulla prova didattica e sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche.

CANDIDATO Carla Gentile

GIUDIZIO COLLEGALE sulla prova didattica

La candidata dichiara che la lezione è dedicata al corso di Laurea a ciclo unico di Farmacia o Chimica e Tecnologia Farmaceutiche. La candidata ha esposto la lezione su “membrane e trasduzione dei segnali” con rigore, capacità di sintesi, chiarezza e attenendosi ai tempi assegnati.

---

GIUDIZIO COLLEGALE sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche *e sull'accertamento della conoscenza della lingua straniera*

La candidata ha esposto le principali linee di ricerca collegate alle pubblicazioni presentate e ha partecipato con competenza e visione originale alla discussione sui progetti di ricerca, illustrando i problemi di biodisponibilità di fitochimici dietetici e i loro potenziali utilizzi nutraceutici.

La commissione ha accertato una buona competenza della lingua inglese mediante la lettura e la successiva traduzione di un articolo scientifico (Nature, vol. 171, pagina 737, 1953).

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Donatella Caruso (Presidente)

Prof. Vittorio Bellotti (Componente)

Prof. Daniele Filippo Condorelli (Segretario)