

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

PROCEDURA VALUTATIVA RELATIVA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA DA RICOPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 - LEGGE 240/2010 - S.C. 07/B2 – SCIENZE E TECNOLOGIE DEI SISTEMI ARBOREI E FORESTALI, S.S.D. AGR/03 – ARBORICOLTURA GENERALE E COLTIVAZIONI ARBOREE, BANDITA CON IL D.R. N. 2071, DEL 19/06/2019 ALBO N. 1189 DEL 20/06/2019.

VERBALE N. 1

L'anno 2019 il giorno 11 settembre alle ore 9:00 si riunisce, in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Rettore (art. 5 del bando di indizione della procedura), la Commissione giudicatrice, nominata con il D.R. n. 2604/2019 del 07/08/2019, pubblicato all'Albo di Ateneo n. 1591 del 07/08/2019, relativa alla copertura di n. 1 (uno) posto di professore di prima fascia - S.C. 07/B2, S.S.D. AGR/03, da ricoprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6 - Legge 240/2010.

Partecipano alla riunione, i sotto elencati professori:

Prof. Paolo INGLESE Ordinario c/o l'Università degli Studi di Palermo, membro interno;

Prof. Bartolomeo DICHIO Ordinario c/o l'Università degli Studi della Basilicata, componente;

Prof. Rossano MASSAI Ordinario c/o l'Università di Pisa, componente.

La Commissione procede con la nomina del Presidente nella persona del Prof. Rossano Massai e del Segretario nella persona del Prof. Paolo Inglese ed accerta che non vi è, tra gli stessi membri della Commissione, nessuna delle incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Quindi, presa visione del D.R. n. 2071/2019, di indizione della procedura e degli atti normativi e regolamentari che la disciplinano e dei DD.RR. n. 2106/2019 e 2150/2019 di rettifica del D.R. citato, recepisce i criteri generali di valutazione dei candidati previsti all'**art. 6 del citato bando** che di seguito si riportano.

- 1) La Commissione formula la propria valutazione comparativa esprimendosi su:
 - a. attività didattica;
 - b. pubblicazioni scientifiche;
 - c. complesso dell'attività scientifica e curriculare, compresa l'attività istituzionale;
 - d. ove previsto, attività assistenziale.

- 2) Per la valutazione dell'**attività didattica**, la Commissione prenderà in considerazione l'attività svolta nei cinque anni accademici precedenti all'avviso di indizione della procedura facendo esplicito riferimento ai seguenti aspetti:
- insegnamenti o moduli di insegnamenti tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
 - documentato impegno didattico nella partecipazione a commissioni di esami di profitto o di esami finali;
 - qualità e quantità di attività didattica integrativa (esercitazioni, tutoraggio, predisposizione di tesi anche in qualità di relatore);
 - esiti della valutazione degli studenti, se disponibili. In tale valutazione sono attribuiti punti solo alle risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione: Eccellente, Ottima, Buona, Accettabile, Limitata, Insufficiente.

- 3) Per la **valutazione delle pubblicazioni scientifiche**, come previsto dal vigente Regolamento, la Commissione prenderà in considerazione i lavori pubblicati nei cinque anni antecedenti l'avviso, fino ad un massimo di 12 come previsto dal bando citato, e faranno esplicito riferimento a:
- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione valutate, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione: Eccellente, Ottima, Buona, Accettabile, Limitata, Insufficiente;
 - congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, valutata secondo la seguente graduazione: Eccellente, Ottima, Buona, Accettabile, Limitata, Insufficiente;
 - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica sulla base del quartile di collocamento della rivista nella migliore Subject Category di Scopus relativa al SSD AGR03, valutata secondo la seguente graduazione: Eccellente, Ottima, Buona, Accettabile, Limitata, Insufficiente;
 - apporto individuale nel caso di lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:
 - la posizione del candidato nell'elenco degli autori della pubblicazione considerando come prioritaria la posizione come primo nome, ultimo nome o corresponding author (se espressamente indicata nella pubblicazione). In caso di altra posizione del candidato nell'elenco degli autori, la valutazione della pubblicazione sarà inversamente proporzionale al numero totale di coautori;
 - competenze specifiche, desumibili anche in base al curriculum del candidato;
 - il carattere non episodico della collaborazione scientifica.L'apporto individuale dei candidati sarà valutato, per ogni singola pubblicazione, secondo la seguente graduazione: Eccellente, Ottima, Buona, Accettabile, Limitata, Insufficiente;
 - ad ogni pubblicazione verrà attribuito un giudizio di sintetico, sulla base dei giudizi espressi per i parametri a), b), c) e d) sopra enunciati, con la seguente progressione: Eccellente, Ottima, Buona, Accettabile, Limitata, Insufficiente.

- 4) Per la **valutazione dell'attività scientifica complessiva e curriculare**, comprese l'attività istituzionale, gestionale, organizzativa e di servizio presso Atenei ed enti di ricerca italiani e stranieri, la Commissione farà esplicito riferimento ai seguenti aspetti:
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
 - conseguimento della titolarità di brevetti;
 - partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - partecipazione a commissioni scientifiche internazionali, conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - visibilità nella comunità scientifica di riferimento valutata sulla base del numero totale di citazioni degli ultimi 5 anni del candidato, escluse le autocitazioni, rilevate sulla banca dati Scopus e sulla base dell'indice di Hirsch riferito agli ultimi 5 anni;
 - impegni istituzionali svolti in Ateneo.

La significatività dell'attività scientifica complessiva e curriculare sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:
Eccellente, Ottima, Buona, Accettabile, Limitata, Insufficiente.

- 5) La Commissione dovrà valutare la congruità del profilo scientifico del candidato con le esigenze di ricerca dell'Ateneo, nonché la produzione scientifica elaborata dal candidato successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica.
Nella valutazione di cui sopra, la Commissione si avvarrà di criteri e parametri coerenti con quelli definiti con decreto del Ministro come previsto dall'articolo 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

In particolare, la Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La significatività dei parametri di cui al punto 5) sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:
Eccellente, Ottima, Buona, Accettabile, Limitata, Insufficiente.

La Commissione al termine dei lavori esprimerà una valutazione comparativa su ciascun candidato **a maggioranza assoluta**.

Per l'accertamento delle competenze linguistiche la Commissione terrà conto della qualità del linguaggio usato nelle pubblicazioni internazionali, con particolare riguardo a quelle in cui il candidato è primo autore, ultimo autore o corresponding author, e della partecipazione a convegni internazionali in lingua inglese in qualità di relatore.

Alle ore 11:00, conclusa la fase di definizione dei criteri, la Commissione, invia la bozza del verbale al Settore Reclutamento e Selezioni e richiede **l'elenco dei candidati**, sospendendo la seduta.

Alle ore 12:30 la Commissione riceve, per posta elettronica, con nota prot. n. 82263 in data odierna il suddetto elenco, allegato al presente verbale (Allegato 1).

La Commissione presa visione dell'elenco dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e con i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Dichiara altresì che:

- a) non sussistono abituali situazioni di collaborazione professionale, con comunanza d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tra i componenti della Commissione e alcuno dei candidati tali da dar luogo a sodalizio professionale (Delibera ANAC n. 209 del 1 marzo 2017);
- b) non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra i componenti della Commissione e alcuno dei candidati di tale intensità da far sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità (Delibera ANAC n. 209 del 1 marzo 2017, Consiglio di Stato, sez. VI, sent. 24/09/2015 n. 4473);
- c) di non avere alcuno dei Commissari, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, un numero di pubblicazioni in collaborazione con i candidati tale da costituire situazione di collaborazione scientifica abituale.

La Commissione, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili solo in formato pdf, chiede alla Responsabile del procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere ad un prima lettura della stessa e si riconvoca per il giorno 14 ottobre 2019 alle ore 9:00.

La seduta termina alle ore 12:40.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica (Allegato n. 2 e 3), sarà trasmesso alla Responsabile del procedimento la quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

LA COMMISSIONE

Prof. Rossano MASSAI (Presidente)



Prof. Bartolomeo DICHIO (Componente)

PER VIA TELEMATICA

Prof. Paolo INGLESE (Componente – Segretario)

PER VIA TELEMATICA

11/06/2019 n. 1
AL VERBALE n. 1

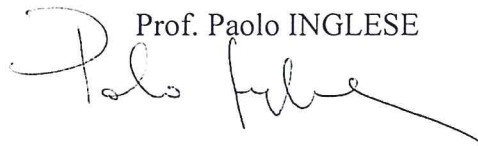
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

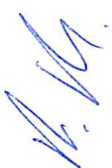
PROCEDURA VALUTATIVA RELATIVA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA DA RICOPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 - LEGGE 240/2010 - S.C. 07/B2 - SCIENZE E TECNOLOGIE DEI SISTEMI ARBOREI E FORESTALI, S.S.D. AGR/03 - ARBORICOLTURA GENERALE E COLTIVAZIONI ARBOREE, BANDITA CON IL D.R. N. 2071, DEL 19/06/2019 ALBO N. 1189 DEL 20/06/2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo INGLESE membro della Commissione Giudicatrice nominata con il D.R. n. 2604/2019 del 07/08/2019, pubblicato all'Albo di Ateneo n. 1591 del 07/08/2019, della procedura valutativa relativa alla copertura di n. 1 (uno) posto di professore di prima fascia - S.C. 07/B2, S.S.D. AGR/03, da ricoprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6 - Legge 240/2010, bandita con il D.R. n. 2071, del 19/06/2019, iscritto all'Albo n. 1189 del 20/06/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del giorno 11 settembre 2019 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Rossano MASSAI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà consegnato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per gli atti consequenziali.

Palermo, 11 settembre 2019

Prof. Paolo INGLESE




112264710 W. C
AL VERBALE W. 1

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

PROCEDURA VALUTATIVA RELATIVA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA DA RICOPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 - LEGGE 240/2010 - S.C. 07/B2 - SCIENZE E TECNOLOGIE DEI SISTEMI ARBOREI E FORESTALI, S.S.D. AGR/03 - ARBORICOLTURA GENERALE E COLTIVAZIONI ARBOREE, BANDITA CON IL D.R. N. 2071, DEL 19/06/2019 ALBO N. 1189 DEL 20/06/2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Bartolomeo DICHIO membro della Commissione Giudicatrice nominata con il D.R. n. 2604/2019 del 07/08/2019, pubblicato all'Albo di Ateneo n. 1591 del 07/08/2019, della procedura valutativa relativa alla copertura di n. 1 (uno) posto di professore di prima fascia - S.C. 07/B2, S.S.D. AGR/03, da ricoprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6 - Legge 240/2010, bandita con il D.R. n. 2071, del 19/06/2019, iscritto all'Albo n. 1189 del 20/06/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del giorno 11 settembre 2019 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Rossano MASSAI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà consegnato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per gli atti consequenziali.

Matera, 11 settembre 2019

Prof. Bartolomeo DICHIO


Bartolomeo Dicho

